ЧЕТВЁРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ

№ 29 (2025)

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

В ПАМЯТЬ ОБ ИРИНЕ ЛЕОНИДОВНЕ ПОДНОСОВОЙ

**КРОТ БАНКРОТ
ДЕТЕКТИВНЫЕ ИСТОРИИ ИЗ ПРАКТИКИ
СУДЕЙ БАНКРОТНОГО СОСТАВА**

**К 80-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ ИЗДАН ВТОРОЙ
ТОМ КНИГИ ПАМЯТИ**

**СОСТОЯЛСЯ КОНКУРС КРАСОТЫ, ТАЛАНТА,
И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ
СРЕДИ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ СУДОВ
«МИСС ПРАВОСУДИЕ - 2025»**

**МЕДИАКОНКУРСУ «ВАША ЧЕСТЬ» В
ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ ИСПОНИЛОСЬ
20 ЛЕТ**

**СУД ЗАПРЕТИЛ ВЫПЛАЧИВАТЬ МЕДИКАМ
РАЙОННЫЙ КОЭФФИЦИЕНТ ЗА СЧЕТ
СРЕДСТВ ОМС**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Доржиев Эрдэм Петрович
Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда, к.ю.н., доцент;
Даурцева Наталья Владимировна
Советник Председателя Четвертого арбитражного апелляционного суда;
Каминский Виталий Леонидович
Заместитель Председателя Четвертого арбитражного апелляционного суда, председатель судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений
Будаева Елизавета Андреевна
Председатель четвертого судебного состава судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений;
Корзова Надежда Аркадьевна
Председатель третьего судебного состава судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений;
Маркова Ольга Александровна
Судья Четвертого арбитражного апелляционного суда
Гречаниченко Александра Вадимовна
Судья Четвертого арбитражного апелляционного суда
Басаев Даниил Валерианович
Судья, Председатель Совета судей Четвертого арбитражного апелляционного суда
Королёва Дарья Сергеевна
Руководитель секретариата Председателя Четвертого арбитражного апелляционного суда;
Щелканова Александра Сергеевна
Помощник судьи

СОДЕРЖАНИЕ

ОТ РЕДАКЦИОННОГО СОВЕТА

В память об Ирине Леонидовне Подносовой ...4
Назначения.....5
Награды.....7
Главный Федеральный инспектор по Забайкальскому краю вручил удостоверения Председателю Четвертого арбитражного апелляционного суда Э.П. Доржиеву и судье О.А. Марковой.....8
В рядах Российского объединения судей.....9

ХРОНИКА. СОБЫТИЯ. ФАКТЫ

Об итогах работы Четвертого арбитражного апелляционного суда в 2024 году.....10
Общероссийское совещание судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации состоялось в Москве.....12
В Иркутске состоялось заседание Совета председателей арбитражных судов Восточно-Сибирского округа.....13
Состоялось рабочее совещание Третьего, Четвертого, Пятого и Шестого арбитражных апелляционных судов.....15
Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда Э.П. Доржиев принял участие в работе Всероссийской научно-практической конференции по вопросам применения антимонопольного законодательства.....16
Стажировка судей арбитражных судов округа.....17
Судьи Четвертого арбитражного апелляционного суда приняли участие в работе научно-практической конференции «Распределение бремени доказывания в налоговых спорах».....18
В Четвертом арбитражном апелляционном суде состоялось заседание круглого стола.....19
О Рабочем совещании арбитражных судов, входящих в Восточно-Сибирский судебный округ ..20
Четвертый арбитражный апелляционный суд принял участие в работе научно-практической конференции «Гражданское и административное правосудие на современном этапе. Новые вызовы времени.».....21
О Пленарном заседании Совета судей Российской Федерации.....22

Руководители арбитражных судов, входящих в Восточно-Сибирский судебный округ встретились в Красноярске.....23
Участие в научно-практической конференции в рамках проекта «Правовой налоговый форум» (НПФ-2025).....24
Состоялся вебинар для пресс-секретарей судов Забайкальского края.....25
Медиаконкурсу «Ваша Честь в Забайкальском крае испонилось 20 лет.....26
Команда Четвертого арбитражного апелляционного суда заняла первое место в интеллектуальной игре, посвященной 20-летию медиаконкурса «Ваша Честь».....27
Спортивная копилка суда вновь пополнилась медалью.....28
Четвертый арбитражный апелляционный суд принял участие в в спартакиаде «Здоровье - 2025» 29
Сотрудники суда встретили лето с ребятами из подшефных детских домов 30
Коллектив суда широко и весело отметил масленицу.....31
Год 80-летия Победы. Год Защитника Отечества.....33
Издан второй том Книги Памяти 32
Спасибо! Ты Герой! Мы тебя ждали! 34
В гостях у ветерана 36
Состоялся конкурс красоты, таланта, и профессиональных достижений среди гражданских служащих судов «Мисс Правосудие - 2025» 40
Фоторепортаж конкурса «Мисс правосудие - 2025» 42
Выставка военной техники Владимира Георгиевича Лагунова 45
Акция «Сирень Победы».....».....47
Интеллектуальная игра, посвященная 80-летию Победы, состоялась в суде 48
О волонтерском движении 49
Встреча с волонтерами Забайкальского регионального отделения Общероссийского Народного Фронта 50
Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда принял участие в ледовом переходе через Байкал, посвященный юбилею Победы 51
Соревнования по подледному лову рыбы, приуроченные к 80-летию победы В ВОВ.....52
Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда принял участие в соревнованиях по стрельбе и турниру по дартсу, приуроченных к 80-летию победы в великой отечественной войне 53
Судебный поединок между студентами двух ВУЗов состоялся в Четвертом арбитражном апелляционном суде 54

КРОТ БАНКРОТ

Детективные истории из практики судей банкротного состава 55
Судьи Четвертого арбитражного апелляционного суда в радиопередаче «Суд правый» рассказали об особенностях процедуры банкротства.....59

НАУКА И АНАЛИТИКА

Справка о результатах анализа, мониторинга и обобщения судебных актов Конституционного Суда Российской Федерации, принятых во втором полугодии 2024 года 60
Справка о результатах изучения судебной практики рассмотрения дел, связанных с установлением сервитута 72
Справка о результатах изучения судебной практики рассмотрения дел, связанных с применением таможенного законодательства 83
Д.И. Ивашин Применение арбитражными судами законодательства об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): анализ практики и перспективы развития (по материалам Восточно-Сибирского судебного округа) 96

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Суд запретил выплачивать медикам районный коэффициент за счет средств ОМС 99
Федеральную таможенную службу обязали возместить убытки ООО «Флорин» на сумму почти 3 миллиона рублей 93
О праве возврата нереализованного товара поставщику 100

ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Вступили в силу изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».....102

АДРЕС ДЛЯ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ:

672000, г. Чита, ул. Ленина, 145
Адрес для писем: info@4aas.arbitr.ru
Полная или частичная перепечатка материалов,
опубликованных в журнале, допускается только с разрешения автора.

В ПАМЯТЬ ОБ ИРИНЕ ЛЕОНИДОВНЕ ПОДНОСОВОЙ (1943 — 2024)

22 июля 2025 года российская судебная система понесла тяжелую утрату — на 72-м году жизни скоропостижно скончалась выдающийся юрист, Председатель Верховного Суда Российской Федерации Ирина Леонидовна Подносова.

Ирина Леонидовна родилась 29 октября 1953 года в городе Псков. Закончила юридический факультет Ленинградского государственного университета имени А.А. Жданова в 1975 году. Начав трудовой путь в органах юстиции Леноблисполкома, впоследствии она прошла долгий профессиональный путь, став судьёй и достигнув вершины своей карьеры в судебной системе нашей страны.

Более трех десятилетий Ирина Леонидовна посвятила делу правосудия, честно исполняя долг перед законом и обществом. Её профессиональная деятельность отмечена высоким уровнем компетенции, безупречной репутацией и значительными достижениями в совершенствовании правовой системы государства.

За годы службы Подносова зарекомендовала себя как мудрый руководитель, обладающий высокими моральными качествами и профессиональной этикой. Она успешно совмещала глубокие знания права с практическим опытом решения сложных юридических дел, всегда стремясь обеспечить справедливость и защиту прав граждан. Ее назначение Председателем Верховного Суда стало заслуженным признанием авторитета и уважения среди судейского сообщества.

Ирина Леонидовна оставила яркий след в истории отечественного правосудия. Она останется в памяти коллег и всех тех, кому посчастливилось соприкоснуться с её деятельностью, как пример преданности своему делу, высокой моральной позиции и самоотверженного служения интересам общества и государства.

Светлая память об Ирине Леонидовне Подносовой навсегда сохранится в сердцах россиян, знающих и ценящих её заслуги в укреплении законности и справедливости в стране.

Указом Президента Российской Федерации от 16 января 2025 года № 23 «О назначении судей федеральных судов и о представителе Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Липецкой области» Председателем Четвертого арбитражного апелляционного суда назначен Эрдэм Петрович Доржиев.

Трудовую деятельность в судебной системе Эрдэм Петрович начал в Арбитражном суде Республики Бурятия с 1998 года в должности главного специалиста, затем работал в должности начальника информационно-аналитического отдела суда, одновременно исполнял обязанности помощника председателя суда, секретаря Президиума суда, пресс-секретаря суда. В июле 2004 года приступил к исполнению обязанностей судьи Арбитражного суда Республики Бурятия.

В октябре 2006 года Эрдэм Петрович Доржиев назначен на должность судьи Четвёртого арбитражного апелляционного суда Указом Президента Российской Федерации от 18.03.2006 года №225.

В декабре 2008 года назначен заместителем председателя Четвёртого арбитражного апелляционного суда Указом Президента Российской Федерации от 01.12.2008 года №1674.

С 2008 по 2012 годы Эрдэм Петрович работал в должности председателя судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений. С 3 августа 2012 года являлся председателем судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений.

Указом Президента Российской Федерации от 25.10.2014 года № 681 Эрдэм Петрович назначен на повторный срок полномочий заместителя председателя Четвертого арбитражного апелляционного суда.

С 2016 года является членом Совета судей Российской Федерации.

С 5 октября 2017 года исполнял обязанности Председателя Четвертого арбитражного апелляционного суда (Приказ Верховного Суда Российской Федерации № 05.10.2017 №779/кд).

Указом Президента Российской Федерации от 30.12.2018 года №776 назначен Председателем Четвертого арбитражного апелляционного суда.

Стаж работы в судебной системе составляет более 26 лет, в том числе в должности судьи более 20 лет. Является кандидатом юридических наук.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 24 ноября 2017 года Эрдэму Петровичу Доржиеву присвоен первый квалификационный класс судьи.

Награжден многими ведомственными наградами.

Указом Президента Российской Федерации от 12.06.2025 № 397 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Забайкальского края» судьей Четвертого арбитражного апелляционного суда назначен Игорь Викторович Леонтьев.

В соответствии с приказом Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2025 № 145 л/с Игорь Викторович приступил к исполнению должностных обязанностей с 20 июня 2025 года. В соответствии с Постановлением Президиума Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2025 № 11 Леонтьев Игорь Викторович утвержден членом судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений.

Приказом Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2025 № 58 Леонтьев Игорь Викторович утвержден судьей второго судебного состава.

На торжественном собрании коллектив суда поздравил Игоря Викторовича со знаменательным событием, пожелав дальнейших трудовых успехов и достижений.

Медаль
Судебного департамента
при Верховном Суде
Российской Федерации
«За безупречную службу»

МАЦИБОРА АЛЕКСЕЙ ЕВГРАФОВИЧ

Председатель второго судебного состава
Четвеёртого арбитражного апелляционного
суда

Медаль учреждена в 2005 году. Награждение производится за образцовое исполнение служебных обязанностей, конкретный вклад в развитие судебной системы, инициативу при исполнении служебного долга.Требования: стаж работы в судебной системе и системе Судебного департамента не менее 15 лет, отсутствие дисциплинарных взысканий.

Высокой наградой Алексей Евгафович удостоен за значительный личный вклад в развитие судебной системы, всестороннее содействие в укреплении и совершенствовании правосудия в Российской Федерации и в связи с 60-летним юбилеем.

Алексей Евграфович родился в 1965 году в г. Москве. В 1987 году окончил Ейское высшее военное авиационное училище летчиков им. В.М. Комарова по специальности «командная тактическая авиация». В 2005 году окончил Московский открытый социальный университет (институт) по специальности «юриспруденция». До 2009 года проходил службу в Вооруженных Силах Российской Федерации. Далее в разные годы являлся руководителем секретариата Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, судьей Арбитражного суда Забайкальского края. В настоящее время является председателем второго судебного состава Четвертого арбитражного апелляционного суда.

Стаж работы в должности судьи более 11 лет. Присвоен третий квалификационный класс. Награжден многими ведомственными наградами.

ГЛАВНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСПЕКТОР ПО ЗАБАЙКАЛЬСКОМУ КРАЮ ВРУЧИЛ УДОСТОВЕРЕНИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ЧЕТВЕРТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА Э.П. ДОРЖИЕВУ И СУДЬЕ О.А. МАРКОВОЙ

28 марта 2025 года в торжественной обстановке в присутствии коллектива Четвертого арбитражного апелляционного суда Главный федеральный инспектор по Забайкальскому краю Андрей Валентинович Семёнов вручил удостоверение, подписанное Президентом Российской Федерации, Председателю Четвертого арбитражного апелляционного суда Эрдэму Петровичу Доржиеву.

Удостоверение вручили в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 16 января 2025 года № 23 «О назначении судей федеральных судов и о представителе Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Липецкой области».

Главный федеральный инспектор поздравил Э.П. Доржиева с назначением на повторный срок полномочий на должность Председателя Четвертого арбитражного апелляционного суда, пожелал успехов в служении правосудию, справедливого и честного исполнения своих должностных обязанностей на благо государства и укрепления авторитета закона.

На торжественном собрании Главный федеральный инспектор по Забайкальскому краю Семёнов Андрей Валентинович поздравил Ольгу Александровну с назначением на должность судьи Четвертого арбитражного апелляционного суда. В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 сентября 2000 года № 1624 «Об утверждении Положения о порядке оформления и вручения судьям федеральных судов удостоверения судьи» Андрей Валентинович вручил Ольге Александровне удостоверение.

Ольга Александровна Маркова назначена на должность судьи Четвертого арбитражного апелляционного суда Указом Президента Российской Федерации от 13 декабря 2024 года № 1076.

Постановлением Президиума Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2024 № 39 Ольга Александровна Маркова утверждена членом судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений.

Судья Наталья Владимировна Жегалова вступила в ряды Забайкальского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей». Удостоверение члена регионального отделения РОС Наталье Владимировне в торжественной обстановке вручил Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда Эрдэм Петрович Доржиев от имени председателя региональной организации Сергея Михайловича Воросова.

Эрдэм Петрович выразил Наталье Владимировне благодарность за целеустремленность и активную жизненную позицию, пожелав дальнейших успехов в профессиональной деятельности.

Региональное отделение РОС объединило судей всех судов, находящихся на территории Забайкальского края, в целях взаимодействия в решении самых различных вопросов жизни судейского сообщества. Без участия регионального отделения РОС практически не обходится ни одно мероприятие в судейском сообществе региона: научно-практические конференции, интеллектуальные игры, ведомственные и межведомственные спартакиады, первенства по пулевой стрельбе, зимние рыбалки, турниры по волейболу, чемпионаты по русскому бильярду, творческие конкурсы. По инициативе регионального отделения общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне готовился к изданию второй том Книги Памяти, в которую вошли воспоминания судей и работников судебной системы Забайкалья о коллегах и родственниках - участниках Великой Отечественной войны. Ценность данного проекта значима не только для судейского сообщества, но и в целом для Забайкальского края. Без тесного сотрудничества, взаимодействия и финансовой поддержки регионального отделения РОС провести такие мероприятия было бы невозможно.

ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ ЧЕТВЕРТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА В 2024 ГОДУ

В Четвертом арбитражном апелляционном суде состоялось совещание коллектива суда, посвященное подведению итогов работы в 2024 году. Совещание проходило при участии Председателя Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа Светланы Александровны Антоновой и заместителя Председателя суда кассационной инстанции Анны Леонидовны Барской.

В приветственном слове Светлана Александровна Антонова поздравила Председателя Четвертого арбитражного апелляционного суда Эрдэма Петровича Доржиева с назначением на повторный срок полномочий, обозначила значимые события, касающиеся деятельности суда за истекшие 6 лет.

Далее Светлана Александровна выступила с докладом на тему: «Анализ показателей работы Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа за 2024 год», в котором были представлены, в том числе, показатели работы Четвертого арбитражного апелляционного суда.

Председатель суда Эрдэм Петрович Доржиев довел до сведения работников суда информацию о деятельности Председателя суда в 2024 году, осветил организационные вопросы работы суда и обозначил задачи на 2025 год.

Также в ходе совещания выступили председатели судебных составов и руководители структурных подразделений, изложив в докладах следующее:

- статистические данные по движению дел в Четвертом арбитражном апелляционном суде в отчетном периоде;

- информация о деятельности судебных коллегий;

- информация о деятельности структурных подразделений;

- сведения об исполнительской дисциплине;

- сведения о кадровом и материально-техническом обеспечении;

- информация по результатам рассмотрения обращений граждан и организаций.

Со статистическим отчетом работы Четвертого арбитражного апелляционного суда в 2024 году Вы можете ознакомиться на официальном сайте суда: https://4aas.arbitr.ru/storage/sites/4aas/files/20/Итоги%20работы%202024%20г.pdf

ОБЩЕРОССИЙСКОЕ СОВЕЩАНИЕ СУДЕЙ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ И АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СОСТОЯЛОСЬ В МОСКВЕ

Общероссийское совещание судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации проходило 20-21 февраля 2025 года в Москве. Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда Э.П. Доржиев принял участие в заседании в очном формате, судьи и работники аппарата суда посредством видеоконференц-связи.

Традиционно участники подвели итоги деятельности российской судебной системы за прошедший год, а также обсудили приоритетные задачи на текущий год.

В первый день совещания с приветственным словом к участникам ежегодного совещания обратился Президент России В.В. Путин. Владимир Владимирович подчеркнул эффективность судейской власти, отметил, что доверие к ней со стороны людей зависит от глубоких знаний, компетентности, высокого профессионализма всех, кто занят в судопроизводстве, и, прежде всего, конечно, самих судей.

Президент отметил, что в 2024 году суды рассмотрели более 42 миллионов дел, и практически везде было обеспечено качественное и в разумные сроки разрешение судебных дел.

Далее с докладом по итогам работы судов в 2024 году выступила Председатель Верховного Суда Российской Федерации И.Л. Подносова.

Глава высшей судебной инстанции России отметила большую законопроектную работу Верховного Суда Российской Федерации: «Верховный Суд активно участвует в правотворческой деятельности по самому широкому кругу вопросов. Так, в 2024 году, реализуя право законодательной инициативы, Верховный Суд внес в Государственную Думу пять законопроектов, направленных на совершенствование правосудия».

Обращаясь к вопросам практики по экономическим спорам, Председатель Верховного Суда России пояснила, что арбитражными судами за отчетный период рассмотрено более чем 1 миллион 800 тысяч дел. Ирина Подносова акцентировала внимание на том, что существенную долю, около пятой части, в структуре экономических споров занимают дела о банкротстве граждан и организаций. Таких дел рассмотрено более 400 тысяч, в том числе в рамках этих дел – более чем 2 миллиона 750 тысяч обособленных споров.

В рамках выступления глава Верховного Суда России отметила, что в 2024 году уделено значительное внимание развитию международного судейского диалога. Значимым стало проведение Верховным Судом России Форума председателей верховных судов стран БРИКС.

Также с докладами на совещании выступили Заместители Председателя Верховного Суда Российской Федерации Ю.В. Глазов на тему «Актуальные вопросы гражданского судопроизводства» и С.В. Рудаков на тему «О практике привлечения судей к дисциплинарной ответственности».

Во второй день совещание работало по секциям. Для арбитражных судов с докладом на тему «Обеспечение единообразия в применении и толковании арбитражными судами норм права» выступил Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Ю.Г. Иваненко.

В ИРКУТСКЕ СОСТОЯЛОСЬ ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Заседание Совета проходило на базе Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа.

В мероприятии приняли участие председатели арбитражных судов округа: председатель Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа Антонова С.А., председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда Доржиев Э.П., председатель Третьего арбитражного апелляционного суда Зуев О.А., председатель Арбитражного суда Иркутской области Иванов А.Н., председатель Арбитражного суда Красноярского края Касьянова Л.А., председатель Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) Колосова Е.Ю., председатель Арбитражного суда Забайкальского края Перевалова Е.А., председатель Арбитражного суда Республики Бурятия Сонин А.А., и.о. председателя Арбитражного суда Республики Тыва Хайдып Н.М., председатель Арбитражного суда Республики Хакасия Ципляков В.В.

Открыла заседание Светлана Александровна Антонова, председатель Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, после чего перешла к анализу статистических показателей работы Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа за 2024 год.

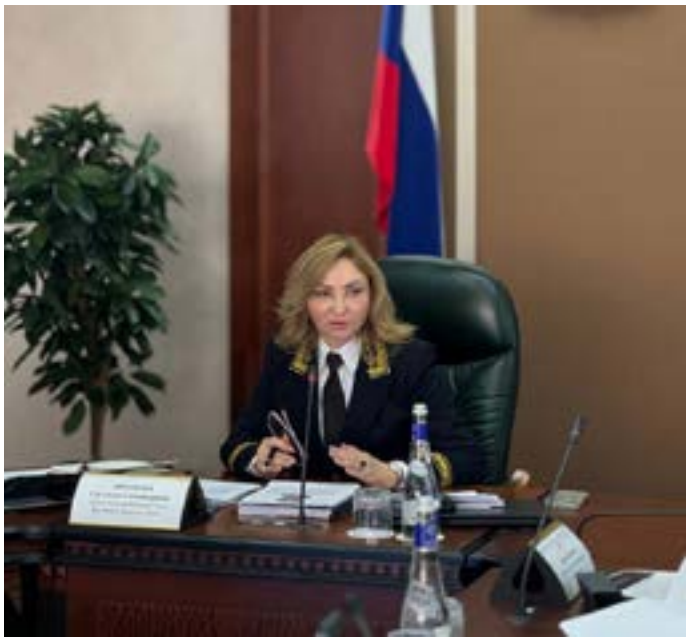
В первой части заседания председатели арбитражных судов округа представили информацию о работе возглавляемых ими судов в отчетном периоде с приведением основных статистических показателей, отметили главные тенденции по итогам 2024 года, а также указали на основные направления в работе, в которых судом достигнуты значимые результаты.

В ходе второй части заседания Совета председателей арбитражных судов Восточно-Сибирского судебного округа состоялось изучение ряда аналитического материала с участием заместителей председателя и председателей судебных составов суда округа.

Председатели арбитражных судов округа заслушали и по итогам обсуждения приняли решения по вопросам:

- анализа отмен Верховным Судом Российской Федерации судебных актов, принятых судами, входящими а Восточно-Сибирский судебный округ, который представила участникам заседания Антонова Светлана Александровна;

- Председатели судебных коллегий суда округа Барская Анна Леонидовна и Загвоздин Вячеслав Дмитриевич провели анализ отмененных и измененных судебных актов по результатам повторного рассмотрения дел судом округа в прошлом году.



- Анализ отмен Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа судебных актов по причине нарушения норм процессуального права также представили председатели судебных коллегий суда округа Барская Анна Леонидовна и Загвоздин Вячеслав Дмитриевич.

- Проанализировала ошибки, допускаемые судами округа при формировании дел, а также допущенные процессуальные нарушения, не повлекшие отмены судебных актов, заместитель председателя суда округа Николина Ольга Анатольевна.

- Оживленная дискуссия возникла при обсуж-

дении порядка определения категорий споров, а также особенностей статистического учета отдельных обособленных споров в рамках дел о банкротстве. По итогам обсуждения приняты методические рекомендации по определению категорий споров в арбитражных судах Восточно-Сибирского судебного округа, продолжена работа

по формированию единообразных подходов по статистическому учету.

- Председатели судебных составов Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа Ананьина Галина Владиславна, Варламов Евгений Александрович, Морозова Марина Анатольевна и Качуков Сергей Борисович привели основные правовые позиции, озвученные на совещании судей Российской Федерации 20-21 февраля 2025 года, обратили внимание на сформулированные высшей судебной инстанцией правовые подходы в 2024 году.

- Председатели судов обсудили планы работы на 2025 год, в том числе проведение заседания Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа, а также мероприятия, посвященные 80-летию Победы в Великой Отечественной войне и 30-летию со дня образования Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа.

- По результатам обсуждения вопросов повестки дня Советом председателей арбитражных судов Восточно-Сибирского судебного округа приняты важные для судов округа решения, направленные главным образом на формирование единообразных правовых подходов, улучшение качества отправления правосудия, увеличения уровня доверия граждан и организаций к судам округа и судебной системе в целом, проработку существующих трудностей в работе.

Для участников заседания проведена экскурсия в музей судебной системы Иркутской области. Гостям были представлены уникальные экспонаты, отражающие ключевые этапы становления и развития правосудия в регионе. Встреча завершилась обсуждением перспектив дальнейшего сотрудничества и обмена опытом между судебными инстанциями.

СОСТОЯЛОСЬ РАБОЧЕЕ СОВЕЩАНИЕ ТРЕТЬЕГО, ЧЕТВЕРТОГО, ПЯТОГО И ШЕСТОГО АРБИТРАЖНЫХ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ

Совещание состоялось в режиме видеоконференц-связи 14 марта 2025 года года. Участники совещания обсудили совместный обзор судебной практики, посвященный проблемным вопросам применения способов обеспечения частноправовых обязательств и публично-правовых обязанностей».

В составе рабочей группы от Четвертого арбитражного апелляционного суда в совещании приняли участие Председатель суда Э.П. Доржиев, судьи и работники отдела анализа и обобщения судебной практики.

Рабочие встречи с арбитражными судами апелляционных инстанций направлены на выработку единых подходов правоприменения и стали в практике работы судов традиционными.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ЧЕТВЕРТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА Э.П. ДОРЖИЕВ ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В РАБОТЕ ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ ПО ВОПРОСАМ ПРИМЕНЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Пятая Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные вопросы антимонопольного регулирования и закупок - V» состоялась 4 апреля на базе Забайкальского государственного университета и была приурочена 35-летию антимонопольного регулирования в России. Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда Эрдэм Петрович Доржиев на пленарном заседании обратился к участникам конференции с приветственным словом.

«Всероссийская научно-практическая конференция, которая уже в пятый раз проходит с широким кругом участников, является той площадкой, на которой представители государственных органов вместе с научным сообществом могут найти ответы на вызовы современной экономики. Уже нашли свое отражение в правоприменительной практике сформулированные в докладе руководителя УФАС по Забайкальскому краю тезисы относительно порядка заключения концессионных соглашений» - отметил Э.П. Доржиев. Эрдэм Петрович выразил уверенность, что по результатам нынешней конференции также будут выработаны новые эффективные предложения в области антимонопольного регулирования и закупок.

Научно-практическая конференция проводилась под эгидой Управления Федеральной антимонопольной службы России по Забайкальскому краю, регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», Забайкальского государственного университета.

В программу конференции были включены пленарное заседание и работа по секциям в рамках тем:

«Актуальные вопросы изменения законодательства и практики применения норм Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ»;

«Актуальные вопросы выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства».

С докладом на тему «Некоторые вопросы судебной практики рассмотрения дел, связанных с применением Закона о контрактной системе» на пленарном заседании выступила председатель четвертого судебного состава Четвертого арбитражного апелляционного суда Е.А. Будаева.

Доклады и статьи участников конференции в последующем будут опубликованы в сборнике научных работ, посвященном Пятой Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы антимонопольного регулирования и закупок - V».

СТАЖИРОВКА СУДЕЙ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ОКРУГА

Стажировка состоялось в Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа. В ней приняли участие 16 судей из 10 арбитражных судов округа.

От Четвертого арбитражного апелляционного суда в стажировке принимали участие председатель четвертого судебного состава Елизавета Андреевна Будаева и судья четвертого судебного состава Виталий Анатольевич Сидоренко.

Судьи арбитражных судов, входящих в Восточно-Сибирский судебный округ, обсудили актуальные вопросы рассмотрения споров, возникающих из административных правоотношений.

В первый день стажировки судьи первой, апелляционной и кассационной инстанций обсудили особенности применения норм административного права применительно к отдельным спорам: о нелицензированном хранении алкогольной продукции, об оспаривании решений антимонопольного органа, подсудности отдельных дел в сфере санитарно-эпидемиологического законодательства и многие другие актуальные вопросы.

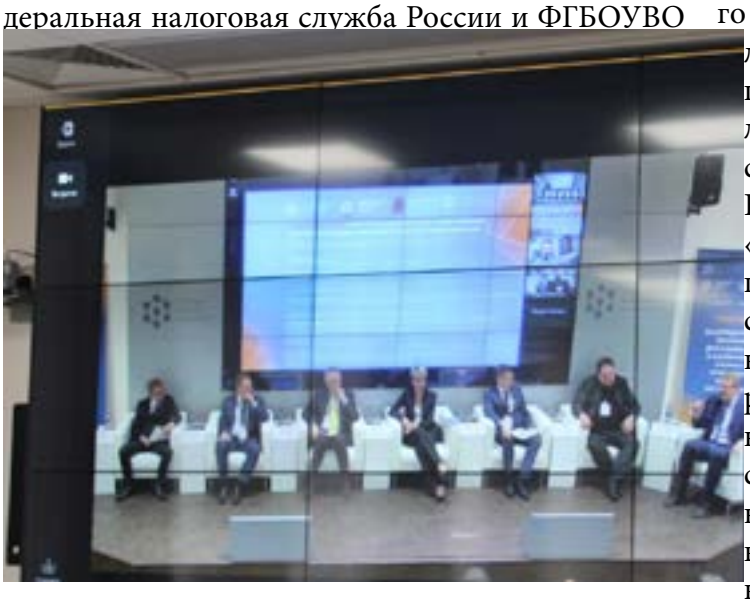
Также в первый день стажировки рассмотрены вопросы применения и толкования законодательства о налогах и сборах и таможенного законодательства.

Во второй день стажировки судьи перешли к обсуждению актуальных вопросов рассмотрения дел с участием антимонопольных органов. Разбор вопроса проводили председатель судебного состава суда округа Ананьина Галина Владиславна и судья суда округа Курочкина Ирина Александровна. Обсудили практику рассмотрения Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа по отдельным вопросам и иные вопросы, возникающие при применении административного законодательства.

На закрытии двухдневной стажировки судей были подведены итоги совместной работы. В завершающем слове председатель суда округа Антонова Светлана Александровна поблагодарила всех судей, участвующих в стажировке, за активное участие в формировании единых правовых подходов в судебном округе.

СУДЬИ ЧЕТВЕРТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В РАБОТЕ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «РАСПРЕДЕЛЕНИЕ БРЕМЕНИ ДОКАЗЫВАНИЯ В НАЛОГОВЫХ СПОРАХ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ»

Организаторами конференции выступили Федеральная налоговая служба России и ФГБОУВО



«Российский государственный университет им. В.М. Лебедева».

Конференция состоялась в г. Красноярске на базе Сибирского федерального университета.

Спикерами мероприятия выступили ведущие эксперты в области налогового права Юридического института СФУ, представители Управлений Федеральной налоговой службы по Сибирскому Федеральному округу и Дальневосточному Федеральному округу, представители консалтинговых агентств и адвокатских бюро, специализирующихся на вопросах налогового законодательства.

Судьи четвертого судебного состава Четвертого арбитражного апелляционного суда приняли участие в конференции в онлайн-формате во втором блоке конференции: «Раскрытие доказательств на стадии судебного обжалования». В ходе обсуждения участниками второй секции конференции затронуты актуальные вопросы предела реализации прав налогоплательщика в суде при оспаривании итогов налоговой проверки и предотвращения злоупотребления им своими процессуальными правами, в том числе путем представления в суд нераскрытых в ходе налоговой проверки доказательств.

Председатель четвертого судебного состава Четвертого арбитражного апелляционного суда Е.А. Будаева приняла участие в дискуссии, поддержав позицию докладчиков о допустимости принятия судом дополнительных доказательств на стадии апелляционного обжалования судебного решения в целях правильного разрешения налогового спора и устранения судебных ошибок при рассмотрении дела, в том числе не установления судом значимых обстоятельств, имеющих существенное значение для его разрешения. Несогласие с утверждением о превалирующем «обвинительном» уклоне налоговых органов председатель состава обосновала значительным сокращением налоговых споров после введения обязательного досудебного обжалования решений налогового органа в вышестоящем налоговом органе. Отмечено председателем состава в дискуссии и то, что представление новых доказательств в суд в отсутствие факта воспрепятствования для осуществления им такого действия со стороны налогового органа не

может признаваться добросовестным поведением налогоплательщика, и статус субъекта предпринимательской и иной экономической деятельности предусматривает ответственное поведение налогоплательщика, как в ходе проведения проверочных мероприятий, так и при оспаривании решений налогового органа в суде, исключающее намеренное искажение фактов хозяйственной деятельности и создание искусственных препятствий для установления действительных налоговых его обязательств.

В ЧЕТВЕРТОМ АРБИТРАЖНОМ АПЕЛЛЯЦИОННОМ СУДЕ СОСТОЯЛОСЬ ЗАСЕДАНИЕ КРУГЛОГО СТОЛА

Заседание круглого стола проходило в рамках стажировки судей судов первой инстанции, входящих в судебный округ Четвертого арбитражного апелляционного суда. Предметом обсуждения стала тема: «Актуальные вопросы правоприменительной практики в сфере энергоснабжения».

Участие в заседании в режиме ВКС приняли Председатель Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа Светлана Александровна Антонова и судьи суда кассационной инстанции, рассматривающие споры в сфере энергоснабжения. В очном формате в заседании круглого стола приняли участие Председатель и судьи Четвертого арбитражного апелляционного суда, судьи арбитражных судов Республики Бурятия, Республики Саха (Якутия), Иркутской области, Забайкальского края, стажирующиеся в суде апелляционной инстанции.

С приветственным словом к участникам заседания обратился Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда Эрдэм Петрович Доржиев. Эрдэм Петрович отметил значимость проведения стажировок судей судов первой инстанции и проведение совместных обсуждений актуальных вопросов правоприменения для формирования единых правовых подходов.

Подобные стажировки судей проходят на постоянной основе и являются неотъемлемой частью развития профессиональных компетенций судейского корпуса. Нынешняя стажировка была организована для обсуждения актуальных вопросов правоприменительной практики, включая вопросы рассмотрения споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений.

На заседании круглого стола участники обсудили вопросы о методике расчета безучетного потребления электроэнергии; об определении надлежащего ответчика по требованию ресурсоснабжающей организации о взыскании стоимости поставленных ресурсов в специализированный жилищный фонд, о порядке определения объема поставленных ресурсов в дачных кооперативах, поднимались вопросы, связанные с майнингом цифровой валюты.

СОСТОЯЛОСЬ РАБОЧЕЕ СОВЕЩАНИЕ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ, ВХОДЯЩИХ В ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ СУДЕБНЫЙ ОКРУГ

Совещание касалось вопросов, возникающих в судебной практике при рассмотрении споров в сфере энергоснабжения с участием потребителей, осуществляющих майнинг цифровой валюты.

Рабочая встреча состоялась на базе Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа. Четвертый арбитражный апелляционный суд принял участие в мероприятии посредством видеоконференц-связи.

Предметом обсуждения стали вопросы:

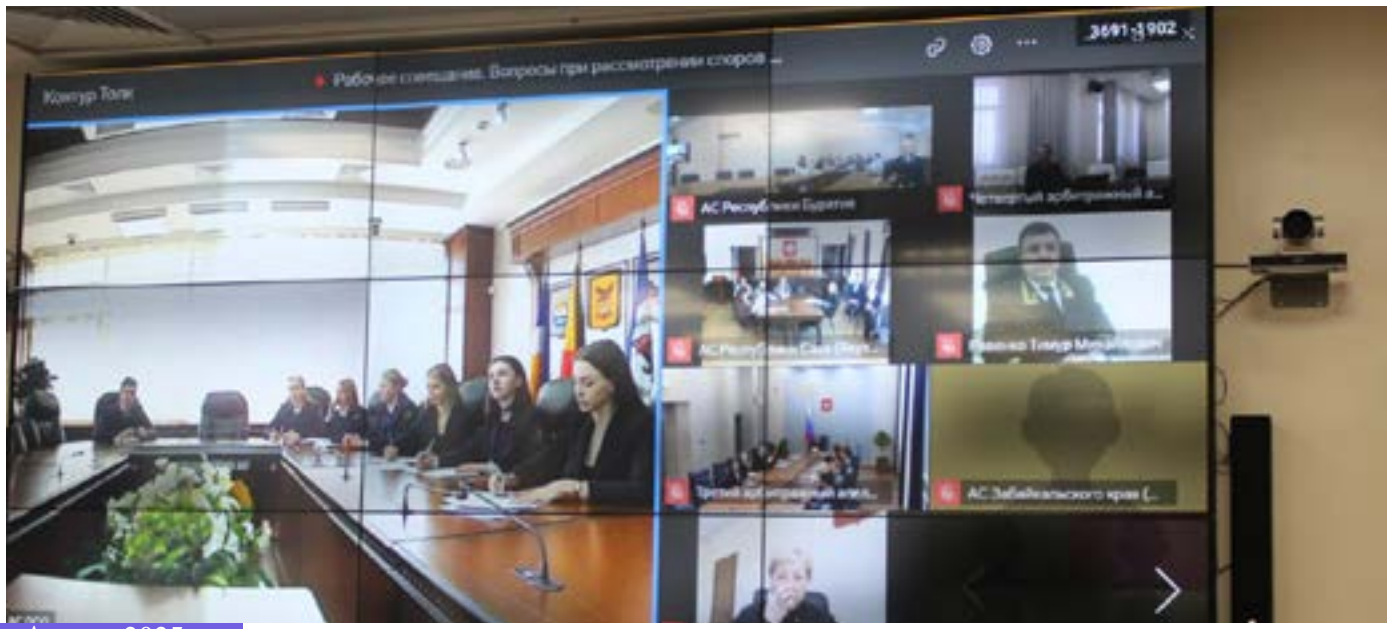
- разграничение компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами по спорам в сфере энергоснабжения с участием потребителей, осуществляющих майнинг цифровой валюты,

- стандарта доказывания, подлежащего применению в отношении энергоснабжающей организации при рассмотрении таких споров,

- взыскания потребителем с энергоснабжающей организации отдельного вида штрафа применительно к спорам, связанным с майнингом цифровой валюты,

- возможные изменения в практике рассмотрения соответствующих споров в связи с изменением законодательства.

По итогам рабочего совещания арбитражными судами и судами общей юрисдикции выработаны единые правовые подходы рассмотрения споров в сфере энергоснабжения с участием потребителей, осуществляющих майнинг цифровой валюты.



ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В РАБОТЕ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ГРАЖДАНСКОЕ И АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВОСУДИЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ. НОВЫЕ ВЫЗОВЫ ВРЕМЕНИ»

Конференция состоялась на базе Забайкальского государственного университета. Участники конференции обсудили актуальные вопросы применения гражданско-процессуального, административно-процессуального и арбитражно-процессуального законодательств.

С приветственными словами к участникам конференции обратились председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда Эрдэм Петрович Доржиев, декан Международного факультета права и бизнеса ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» Андрей Владимирович Макаров, председатель комитета по государственной политике и местному самоуправлению Законодательного Собрания Забайкальского края Жаргал Владимирович Жапов, Президент Палаты адвокатов Забайкальского края Александр Николаевич Ситников.

В своих обращениях выступающие отметили необходимость проведения конференции на заявленную тему для обмена опытом между взаимодействующими структурами в сфере решения актуальных вопросов развития российского правосудия в современных условиях.

На пленарном заседании конференции с докладом, касающимся проблемных вопросов в разрешении споров, связанных с майнингом цифровой валюты, выступила председатель четвертого судебного состава Четвертого арбитражного апелляционного суда Елизавета Андреевна Будаева. Доклад вызвал живой интерес не только у представителей государственных структур и ведомств, но и студентов-юристов Забайкальского государственного университета.

Елизавета Андреевна проанализировала актуальную судебную практику, отметив, что на сегодняшний день криптовалюта практически никак не урегулирована российскими законами, но это не мешает судьям рассматривать связанные с ней дела самых разных категорий.

«Рост числа дел, связанных с криптовалютой неизбежен. Это требует от юридической системы гибкости и адаптации к новым реалиям», - резюмировала Е.А. Будаева.

По итогам научно-практической конференции «Правосудие на современном этапе. Новые вызовы времени» будет издан сборник научных работ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ЧЕТВЕРТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА Э.П. ДОРЖИЕВ ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В ПЛЕНАРНОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА СУДЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В.В. Момотов открывает Пленарное заседание Совета судей Российской Федерации

Открытие пленарного заседания состоялось в Москве 20 мая 2025 года.

Работу заседания открыл Председатель Совета судей Российской Федерации В.В. Момотов.

В своем выступлении Виктор Викторович Момотов остановился на проблеме увеличения нагрузки на судей в условиях отсутствия значимого повышения оплаты труда на протяжении последних девяти лет и увеличения штатной численности судей и работников аппаратов судов.

-«Неконкурентоспособный уровень оплаты труда приводит к кадровому дефициту и оказывает негативное влияние на эффективность правосудия» - отметил В.В. Момотов.

- По мнению главы Совета судей Российской Федерации, отчасти разгрузить работу судов поможет внедрение технологий искусственного интеллекта. Над этим проектом работает специальная рабочая группа, которая анализирует опыт различных судов в практике применения ИИ.

Далее В.В. Момотов остановился на основных результатах работы комиссий Совета судей Российской Федерации. Подробнее с докладом В.В. Момотова можно ознакомиться по этой ссылке (https://ssrf.ru/news/vystuplieniia-intierv-iu-publikatsii/57699.).

Далее с докладом выступил генеральный директор Судебного департамента при Верховном суде Росссийскрй Федерации В.А. Иванов.

Владислав Анатольевич Иванов рассказал, что одним из значимых результатов деятельности ведомства за последний год стало формирование стратегии дальнейшего развития имущественного комплекса судебной системы Российской Федерации.

- «Наша главная задача – научиться быстро строить недорогие, качественные и удобные здания судов в установленные сроки. Рабочее пространство в наших зданиях должно быть функциональным для максимальной продуктивности судей, сотрудников аппарата и при этом оптимизированным», - отметил Владислав Анатольевич.

- В.А. Иванов также рассказал, о разработке типовой проектной документации на строительство районных судов. Это позволит исключить ошибки при проектировании, сократить до 70% расходы на разработку ПСД, сократить сроки проектирования и строительства объекта.

Следующим важным направлением деятельности Судебного департамента Владислав Анатольевич назвал информатизацию и информационную безопасность. Особое внимание уделено обновлению парка серверного оборудования, компьютерной техники и систем видеоконференц-связи.

Подробнее: https://vk.com/wall-217078177_384?w=wall-217078177_384 (https://vk.com/wall-217078177_384?w=wall-217078177_384)

Общее фото участников заседания

РУКОВОДИТЕЛИ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ, ВХОДЯЩИХ В ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ СУДЕБНЫЙ ОКРУГ ВСТРЕТИЛИСЬ В КРАСНОЯРСКЕ

Заседание проходило 17 -18 июля 2025 года на базе Третьего арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Красноярского края и было посвящено подведению итогов работы в первом полугодии 2025 года, определению задач на второе полугодие 2025 года.

Председатели судов представили информацию о работе возглавляемых ими судов в отчетном периоде с приведением статистических показателей.

Кроме того, были обсуждены:

- аналитическая справка по результатам анализа отмен Верховным Судом Российской Федерации судебных актов, принятых судами, входящими в Восточно-Сибирский судебный округ;

- рекомендации по учету отдельных обособленных споров в рамках дел о несостоятельности (банкротстве);

- планы работы судов на второе полугодие 2025 года и иные темы.

Открыла заседание Председатель Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа А.С. Антонова

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ЧЕТВЕРТОГО СУДЕБНОГО СОСТАВА Е.А. БУДАЕВА ПРИНЯЛА УЧАСТИЕ В НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ В РАМКАХ ПРОЕКТА «ПРАВОВОЙ НАЛОГОВЫЙ ФОРУМ» (ПНФ-2025)

УЧАСТНИКИ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Научно-практическая конференция «Определение налоговых обязательств при различных формах уклонения от уплаты налогов» состоялась 23 мая в г. Томске.

Конференция прошла в формате панельных дискуссий, в качестве экспертов выступили представители налоговых органов Сибирского федерального округа, арбитражных судов Восточно-Сибирского и Западно-Сибирского округов, ведущие специалисты в области налогового права из Санкт-Петербургского государственного университета и РГУП имени В.М. Лебедева, а также налогового консалтинга. От Четвертого арбитражного апелляционного суда участие в дискуссиях приняла участие председатель Четвертого судебного состава, специализирующегося на налоговых спорах - Елизавета Андреевна Будаева.

По словам Елизаветы Андреевны подобные конференции необходимы для организации конструктивного диалога между налоговыми органами, судебной системой и бизнес-сообществом.

Участники конференции обсудили вопросы определения налоговых обязательств при различных формах уклонения от уплаты налогов:

- критерий деловой цели и пределы его применения;

- критерий экономической обоснованности, получения экономической выгоды при совершении хозяйственных операций;

- разграничение понятий «неосмотрительность» и «умысел» для целей определения налоговых обязательств;

- применение налоговой реконструкции при различных схемах уклонения от уплаты налогов;

- причины, исключающие возможность определения действительных налоговых обязательств;

- действительный размер налоговых обязательств в уголовно-правовой и процессуальной проекциях.

Цикл научно-практических конференций, посвященных проблематике эффективного налогового администрирования в целях создания основы для площадки профессионального диалога в сфере налогового права организован Федеральной налоговой службой совместно с Российским государственным университетом правосудия им. В.М.Лебедева и будет проходить в 2025-2026 годах.

Фото с сайта: https://news.myseldon.com/ru/news/index/329934293

В ЧЕТВЕРТОМ АРБИТРАЖНОМ АПЕЛЛЯЦИОННОМ СУДЕ СОСТОЯЛСЯ ВЕБИНАР ДЛЯ ПРЕСС-СЕКРЕТАРЕЙ СУДОВ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

Одним из главных спикеров вебинара выступил обозреватель, редактор отдела «Силовые структуры» федерального издания Lenta.ru Игорь Надеждин.

В программу мероприятия были включены следующие вопросы:

- работа в социальных сетях: оформление

контента, привлечение аудитории;

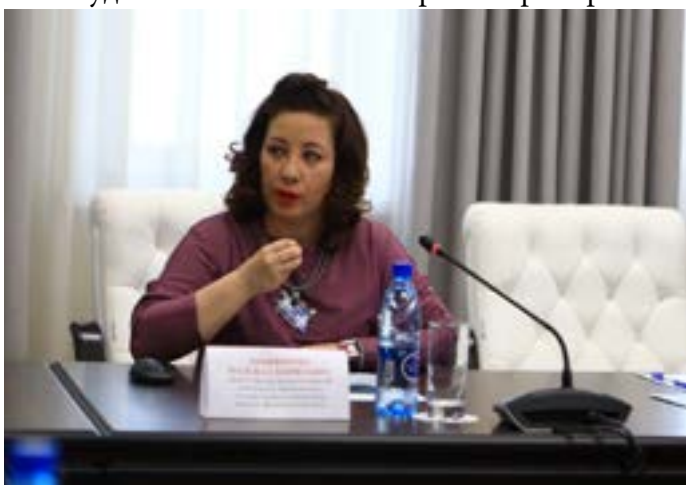
- профессиональный стиль прикладной коммуникации: практикум по литературному редактированию медиатекста;

- авторское право в сфере медиа;

- формирование новостной повестки для федеральных СМИ.

В on-line мероприятии приняли участие члены объединенной пресс-службы судов Забайкальского края, ответственные лица за взаимодействие со СМИ в районных, городских, гарнизонных военных судах Забайкальского края.

Спикерами по заявленным темам выступили обозреватель Lenta.ru Игорь Надеждин, председатель судебного состава Четвертого арбитражно-



го апелляционного суда Екатерина Венедиктова, доцент кафедры русского языка ЗабГУ, кандидат филологических наук Надежда Анциферова, старший преподаватель кафедры журналистики и связей с общественностью ЗабГУ Юлия Полякова.

С приветственным словом к участникам вебинара обратились Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда Эрдэм Петрович Доржиев, Председатель Совета судей Забайкальского края Антон Геннадьевич Щукин и заместитель начальника Управления судебного департамента в Забайкальском крае Елена Александровна Катасонова.

Эрдэм Петрович Доржиев отметил работу объединенного пресс-центра судов Забайкальского края, указав, что за прошедшие годы пресс-центром реализовано большое количество значимых проектов, направленных на просвещение граждан о деятельности судов. Пресс-центр неоднократно поощрялся Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, занимал первые места во Всероссийском конкурсе пресс-служб. Также Эрдэм Петрович подчеркнул значимость работы пресс-секретарей судов, поскольку именно через пресс-службы осуществляется взаимодействие между судами и обществом.

МЕДИАКОНКУРСУ «ВАША ЧЕСТЬ» В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ ИСПОЛНИЛОСЬ 20 ЛЕТ

Юбилейная церемония награждения журналистов, освещающих деятельность судебной системы Забайкалья, прошла на площадке Четвертого арбитражного апелляционного суда.

Организаторами конкурса ежегодно выступают Совет судей Забайкальского края и краевое Управление судебного департамента.

Специальным призом и благодарственным письмом Четвертого арбитражного апелляционного суда за многолетнее сотрудничество в деле укрепления авторитета судебной власти и активное участие в правовом просвещении широких групп общественности в вопросах института банкротства награжден автор и ведущий радиопередачи «Суд правый» Алексей Аликин.

По итогам 2024 года главный приз авторского конкурса, учрежденный Советом судей Забайкальского края, получил Александр Хамраев, журналист информационного агентства «Чита.ру».

Лучшим автором печатного СМИ Забайкальского края стала корреспондент газеты «Даурская новь» Любовь Чернюк.

Руслан Симушин – корреспондент «Чита.ру» стал лучшим автором интернет-издания.

Вячеслав Бортницкий – корреспондент «Заб-ТВ» - лучший автор ТВ/Радио.

Решением конкурсной комиссии, в номинации «Лучшее сетевое издание, освещающее деятельность судебной системы и способствующее повышению доверия общества и граждан к правосудию» дипломом Лауреата медиаконкурса «Ваша честь» и денежным призом награждено сетевое издание «Чита.ру».

В номинации «Лучшее печатное СМИ Забайкальского края» победителем объявлена редакция газеты «Наше время» (Чернышевский район).

Радио России-Чита стало победителем в номинации лучшее ТВ/Радио.

Специальным призом Забайкальского краевого суда отмечен редактор отдела «Силовые структуры» федерального интернет-издания «Lenta.ru» Игорь Надеждин.

Специальным призом 2-го Восточного окружного военного суда награждена Анастасия Забелина (ТАСС).

Спецприз Арбитражного суда Забайкальского края достался Анне Казак (МК в Чите).

КОМАНДА ЧЕТВЕРТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ЗАНЯЛА ПЕРВОЕ МЕСТО В ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-РАЗВЛЕКАТЕЛЬНОЙ ИГРЕ, ПОСВЯЩЕННОЙ 20-ЛЕТИЮ МЕДИАКОНКУРСА «ВАША ЧЕСТЬ»

Участникам предлагалось ответить на ряд вопросов из различных областей знаний. От игроков необходимы были логика, сообразительность, эрудиция и умение работать в команде.

Из восьми сформировавшихся команд – команда «Девчата», представляющая Четвертый арбитражный апелляционный суд, заняла первое место.

Второе место досталось команде «Журналисты», в которой принимали участие акулы пера, участвующие в медиаконкурсе.

На третьем месте оказалась команда Забайкальского краевого суда «Тигры с Амурской».

СПОРТИВНАЯ КОПИЛКА ЧЕТВЕРТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ВНОВЬ ПОПОЛНИЛАСЬ МЕДАЛЬЮ

Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда Э.П. Доржиев занял II место в масс-старте в своей возрастной категории в лыжных гонках на Кубок руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Забайкальскому краю.

В соревнованиях, посвященных Дню Защитника Отечества, приняли участие 12 команд, представляющих правоохранительные структуры и судебную систему Забайкальского края. Спортивные мероприятия прошли на читинском горнолыжном комплексе «Высокогорье» и включали в себя эстафету и масс-старт по возрастным категориям.

Самой зрелищной, эмоциональной и веселой стала эстафета, в которой первое место заняла команда Росгвардии, второе – сотрудники ФСБ, третье - представители регионального управления СК России. Команда судебной системы оказалась седьмой, что, по словам членов команды, является не самым высоким местом, но и не самым плохим результатом, учитывая подготовку и спортивные навыки соперников.

ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В СПАРТАКИАДЕ «ЗДОРОВЬЕ-2025»

Сотрудники Четвертого арбитражного апелляционного суда в составе сборной команды арбитражных судов «Союз» приняли участие в XX летней спартакиаде судей и работников аппаратов судов Забайкальского края и Республики Бурятия спартакиаде «Здоровье – 2025».

От Четвертого арбитражного апелляционного суда в состав команды вошли: руководитель аппарата-администратор суда Иванова ЕН. и начальник отдела анализа и обобщения судебной практики, законодательства и статистики Вторушина А.С. Команда «Союз» успешно выступила на спартакиаде, были заняты призовые места в соревнованиях по стрельбе, волейболу, сгибанию-разгибанию туловища.

Фото пресс-службы Арбитражного суда Забайкальского края.

СОТРУДНИКИ СУДА ВСТРЕТИЛИ ЛЕТО С РЕБЯТАМИ ИЗ ПОДШЕФНЫХ ДЕТСКИХ ДОМОВ

В канун празднования Дня защиты детей сотрудники Четвертого арбитражного апелляционного суда навестили подшефных ребят из краевых специализированных домов ребёнка №1 и №2.

Совместно с работниками Забайкальской краевой детско-юношеской библиотеки им. Г.Р. Граубина были организованы праздничные утренники для детей, во время которых малыши развеселили грустную Тучку, встретили Лето, радовались Солнышку, а также принимали участие в игровой программе и мастер-классе по созданию интерактивной бабочки вместе со Знайкой и Незнайкой.

Ребята активно принимали участие в танцах и конкурсах и получили приятные сюрпризы от сказочных героев.

Коллектив суда поздравил всех детей с праздником детства и лета, радости и счастья! Выразил благодарность всем, кто посвятил себя работе с детьми!

Особую благодарность работники суда выразили руководителям и коллективам подшефных детских домов, где дети окружены любовью и заботой, и имеют возможность достойно реализовать свой творческий и интеллектуальный потенциал, пожелав им здоровья, счастья и благополучия!

КОЛЛЕКТИВ СУДА ШИРОКО И ВЕСЕЛО ОТМЕТИЛ МАСЛЕНИЦУ

«Масленица - затейница» - под таким названием состоялся конкурс между пятью командами, сформированными из судей и работников аппарата Четвертого арбитражного апелляционного суда.

Среди приглашенных гостей на празднике присутствовали руководители и судьи Арбитражного суда Забайкальского края, 2-го Восточного окружного военного суда, которые входили в состав жюри и оценивали творческий потенциал команд.

Номинации конкурса включали:

- лучший народный костюм;

- «Масленица - разгуляй» (конкурс песен, закличек, частушек, посвящённых Масленице);

- «Сударыня Масленица» (конкурс по результатам мастер-класса на лучшую масленичную куклу-чучело).

Праздничные столы, накрытые командами «ломились» от всевозможных русских национальных угощений. Здесь и квашеная капуста и моченые яблочки и соленые огурчки и нежнейшей зажарки хворост. Ну а какая же масленица без традиционных русских блинчиков, приготовленных по собственным «ОСОБЕННЫМ» рецептам? Но надо раскрыть секрет, что в итоге все команды сошлись во мнении, что в любой особенный рецепт обязательно необходимо добавить 1 кг. любви, 0,5 кг. добра, две щепотки веселья, всё тщательно перемешать и готовить в большом количестве счастья!

Масленицу встречали веселыми хороводами, русскими народными песнями и частушками, которые исполняли под аккомпонимент гармошки и балалайки. Рисовали, расскрашивали, мастерили кукол. Завершился праздник совместным чаепитием и хорошим настроением коллектива и приглашенных гостей. А впрочем словами не передать. Смотрите фотографии!

МАСЛЕНИЦА

МАСЛЕНИЦУ
МАСТЕРИМ

Указом Президента Российской Федерации от 16.01.2025 № 28 «О проведении в Российской Федерации Года защитника Отечества», в целях сохранения исторической памяти, в ознаменование 80-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов, в благодарность ветеранам и признавая подвиг участников специальной военной операции, 2025 год объявлен Годом защитника Отечества.

Этот год станет данью уважения к ратному подвигу всех, кто сражался за Родину в разные исторические эпохи, а также нынешним героям – участникам специальной военной операции. Тематика года отражает приоритеты современной России, такие как патриотизм, преемственность поколений и уважение к защитникам Родины во все времена.

Год защитника Отечества в 2025 году – это не просто календарная дата, а символ национального единства и патриотизма. Это выражение глубокой признательности тем, кто защищал и продолжает защищать суверенитет и безопасность нашей страны. Это год, который напоминает нам о важности исторической памяти и о непреходящей ценности мира, который защищают наши защитники Отечества своей мужественностью и самоотверженностью.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, отавая дань памяти войнам, павшим на полях сражений Великой Отечественной войны и Специальной военой операции, труженникам тыла, ковавшим победу в неимоверно тяжелых условиях, в знак благодарности бойцам, отстаивающих интересы Родины на огневых рубежах, активно участвует в волонтерских движениях, благотворительной деятельности, отправляя на фронт необходимые медикаменты, антидроновые средства, средства связи и простые адресные посылки бойцам. С линии фронта от бойцов СВО в адрес работников суда приходят видеообращения с просьбами и благодарностями. Коллектив отмечен благодарственным письмом Регионального исполкома Народного фронта в Забайкальском крае за эффективную и системную помощь бойцам СВО совместно с народным фронтом.

Предлагаем вашему вниманию раздел, посвященный нашим защитникам Отечества, нашим бойцам, нашим Героям.

ИЗДАН ВТОРОЙ ТОМ КНИГИ ПАМЯТИ

В связи с празднованием 80-летия Победы над фашисткой Германией по инициативе регионального отделения общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» и Четвертого арбитражного апелляционного суда издан второй том Книги Памяти, в которую вошли воспоминания судей и работников судебной системы Забайкалья о коллегах и родственниках - участниках Великой Отечественной войны и героях нашего времени.

Уникальность проекта «Книга Памяти» в том, что здесь опубликованы рассказы о ветеранах, тружениках тыла, героях современности, которые ранее были неизвестны, не публиковались и находились в наших семейных архивах.

Идея собрать по крупицам воспоминания, хранящиеся в семьях и объединить их в книге Памяти появилась пять лет назад, когда в каждом суде начали создаваться базы данных фронтовиков. В Четвертом арбитражном апелляционном суде была издана электронная версия книги Памяти. Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда Эрдэм Петрович Доржиев обратился к судейскому сообществу Забайкалья с предложением издать Книгу на региональном уровне.

Подготовительная работа к изданию первого тома Книги велась довольно продолжительное время, и очень символично, что реализация данного проекта выпала на юбилейный год - 75-летие Победы в Великой Отечественной войне. Всего в первый том вошло около 400 имен, за каждым из которых – мужественный воин, отстоявший свою Родину от натиска фашистов.

В год 80-летия Победы Книга получила достойное продолжение – во втором томе собрано более 200 очерковых материалов, рассказов и кратких биографических текстов о людях, проливших свою кровь на полях сражений в суровое военное лихолетье и ковавших Победу тяжелым трудом в тылу. В новом издании около 600 фотографий фронтовиков и их сослуживцев, исторических документов о наградах, солдатские письма. В первом разделе книги размещена информация о фронтовиках, которые в разное время трудились в судах Забайкалья. Во втором – самом объемном, собраны воспоминания судей и работников судебной системы края своих родственниках – участниках Великой Отечественной и Советско-японской войн.

Эмоциональных красок в книгу добавили дети сотрудников судов Забайкальского края. Страницы книги Памяти наполнены трогательными детскими рисунками на военную тематику.

Вот уже пять лет пролетело с момента выхода первого тома Книги памяти. За эти годы, к сожалению, еще меньше осталось в живых свидетелей Великой Отечественной войны и история вносит свои коррективы. Сегодня мы снова вынуждены отстаивать нашу Родину от неофашизма с европейской и украинской сторон. И снова российский солдат стоит на защите Отчизны, проливает кровь за наше будущее.

Во втором томе появился новый раздел о героях нашего времени – участниках военной операции в Сирии и специальной военной операции на Украине. В этом разделе имена бойцов, павших за наше будущее.

Еще один новый раздел знакомит читателей с забайкальцами, которым присвоено звание «Герой Российской Федерации».

Истории, о которых мы узнаем из Книги, в чем-то похожи, но в каждой из них содержатся уникальные, задевающие за живое факты. Кто-то попал в плен, кто-то получил тяжелое ранение, кто-то несколько дней не дожил до Победы … С каждым годом события тех страшных лет отдаляются и превращаются в историю. Но лица войны, героические битвы, штурмы и сражения не должны быть стерты из памяти. Поэтому так важно делиться сохранившейся информацией, пусть даже небольшими обрывками воспоминаний. Такие проекты как издание «Книги Памяти» подтверждают истинность слов «Никто не забыт, ничто не забыто», делая их не просто популярным с советских времен лозунгом, но общенародным убеждением и необходимым стремлением к сохранению нашей генетической памяти.

СПАСИБО! ТЫ ГЕРОЙ! МЫ ТЕБЯ ЖДАЛИ!

Волонтеры из Четвертого арбитражного апелляционного суда встретили бойцов специальной военной операции в читинском аэропорту.

Акция «Торжественная встреча» проходит по инициативе губернатора Забайкальского края А.М. Осипова уже второй год подряд. Ежедневно забайкальцы в 5 утра встречают борт самолета, на котором прибывают наши земляки, выполняющие боевые задачи в зоне специальной военной операции. И когда они возвращаются на малую Родину, их встречают не только родные и друзья. В часы прибытия самолета волонтеры ждут героев с теплыми объятиями, словами благодарности и подарками.

«Встретили всех со слезами на глазах. Очень почетная и трогательная миссия. Познакомились с Данилой. Он сам родом из Сахалина, прибыл в одну из наших воинских частей после госпиталя. Повреждены сильно ноги, а ему всего 21. Наша встреча и дальнейшая помощь ему была необходима. Надеемся, что все у него будет хорошо и восстановится здоровье. Он герой и мы его ждали!» - говорит помощник судьи Юлия Макарова.

Добровольческая помощь бойцам СВО стала неотъемлемой частью жизни Четвертого арбитражного апелляционного суда. Тем, кто на передовой готовим посылки с необходимыми медикаментами, цифровыми радиостанциями, антидроновыми ружьями и просто со сладостями. На постоянной основе организовано плетение сетей. В этой работе сотрудникам суда помогают школьники и студенты. По словам волонтеров, поддержка военнослужащих со стороны земляков имеет огромное значение.

В ГОСТЯХ У ВЕТЕРАНА

Сотрудники Четвертого арбитражного апелляционного суда побывали в гостях у ветерана Великой Отечественной войны Николая Леонтьевича Богодухова.

В этом году Николай Леонтьевич будет отмечать свой самый главный юбилей - в декабре ему исполнится 100 лет. Николай Леонтьевич является давним другом Четвертого арбитражного апелляционного суда, встречался с коллективом и, как очевидец и участник тех кровопролитных событий, делился воспоминаниями о трагических днях Великой Отечественной войны. Теперь работники суда навещают Николая Леонтьевича сами.

В гостях у ветерана побывали председатель совета судей Четвертого арбитражного апелляционного суда Даниил Валерианович Басаев и помощник судьи Юлия Юрьевна Макарова. Но приехали они не одни, а вместе со своими детьми, которые исполнили для ветерана легендарную песню «Катюша». Николай Леонтьевич тепло встретил гостей и подпевал любимые куплеты.

На вопрос о секрете долголетия Николай Леонтьевич ответил, что никакого секрета нет.

Жизнь это движение, пока двигаешься – живешь. Домашние дела никто не отменял. Просыпаюсь в 7.30 и все строго по расписанию: завтрак, прогулка, обед, сончас, занятия на велотренажере и так далее. Прогулка обязательна в любую погоду. Раньше с супругой Юлией Антоновной гуляли. Шаги не новомодными гаджетами измеряли, а монетками. Прошли 100 шагов отложили монетку. А потом дома подсчитываем сколько нашагали. Но к сожалению, год назад супруги не стало, - с грустью рассказывает Николай Леонтьевич.

Сейчас его навещает дочь, которая во всем помогает ветерану. Приезжают внуки и правнуки.

Николай Леонтьевич Богодухов в годы Великой Отечественной войны служил стрелком в забайкальских рядах Красной Армии в артиллерийском и мотострелковом полках с марта 1943 года по февраль 1944 года. С 1944 года по 1947 годы проходил службу в артиллерийской дивизии в должности шофера. Участвовал в боевых действиях в военной кампании Советских Вооруженных Сил по разгрому наиболее сильной группировки японских сухопутных войск в Маньчжурии.

Николай Леонтьевич удостоен ордена «Отечественной войны» 2-й степени, медалью Жукова, медалями «За боевые заслуги», «За победу над Японией», является Ветераном труда.

Сотрудники Четвертого арбитражного апелляционного суда поздравили Николая Леонтьевича с наступающим Днем Победы, пожелав здоровья и долголетия.

В ЧЕТВЕРТОМ АРБИТРАЖНОМ АПЕЛЛЯЦИОННОМ СУДЕ СОСТОЯЛСЯ ПРОСМОТР ФИЛЬМА «9 СЕКУНД» О ГЕРОЕ РОССИИ АЛДАРЕ ЦЫДЕНЖАПОВЕ

Мероприятие состоялось 18 апреля и посвящалось 80-летию Победы в Великой Отечественной войне и Году Защитника Отечества.

Среди приглашенных гостей на мероприятии присутствовали Председатель 2-го Восточного окружного военного суда О.В. Юголайнин, Председатель Черновского районного суда г. Читы О.В. Ман-за, Председатель Железнодорожного районного суда г. Читы Л.Н. Колосова, Председатель Читинского районного суда г. Читы Т.В. Большакова.

Открыл мероприятие Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда Э.П. Доржиев. В приветственном слове Эрдэм Петрович отметил, что уроженцы Забайкалья во все времена отличались мужеством, отвагой и силой духа. Забайкальцы приняли участие во всех сражениях войны – от обороны Москвы до штурма Берлина. Свыше 100 наших земляков стали Героями Советского Союза. После Великой Отечественной войны подвиги забайкальцев продолжили прославлять нашу малую Родину. Один из таких подвигов совершил наш земляк – Герой России Алдар Цыденжапов, спасший ценой собственной жизни экипаж в составе 348 человек.

«Знать своих героев и гордиться их подвигами это составная часть российского патриотизма. На героических примерах соотечественников должно воспитываться подрастающее поколение. А сами герои, как и память о них, должны быть окружены глубоким уважением и почетом, - отметил Э.П. Доржиев.

Далее Эрдэм Петрович предложил вниманию коллектива суда и гостей фильм кинокомпании «Каро продакшн» - «9 секунд», посвященный подвигу Алдара Цыденжапова.

Справка:

Алдар Баторович Цыденжапов - уроженец поселка Агинское, Агинского района Забайкальского края. Родился 4 августа 1991 года. В ноябре 2009 года Алдар Цыденжапов поступил на срочную службу в войсковую часть №40074 Тихоокеанского флота (город Фокино Приморского края). Его подвиг помнит вся страна. Утром 24 сентября 2010 года, когда весь экипаж эсминца «Быстрый» находился на борту и готовился к боевому походу из Фокино на Камчатку, в машинном отделении корабля вспыхнул пожар из-за замыкания электропроводки в момент прорыва топливного трубопровода. Алдар, заступивший на дежурство в качестве машиниста котельной команды, сразу кинулся перекрывать утечку топлива. Около девяти секунд он находился в центре пожара. После устранения утечки он смог самостоятельно выбраться из охваченного пламенем отсека, получив сильнейшие ожоги. Оперативные действия Алдара и его сослуживцев привели к своевременному отключению энергоустановки корабля, которая в противном случае могла взорваться и

потопить эсминец, где несли службу 348 человек. Алдар Цыденжапов в тяжелейшем состоянии был доставлен в госпиталь Тихоокеанского флота во Владивостоке. Скончался 28 сентября 2010 года в возрасте 19 лет. Алдар не дожил до окончания службы меньше месяца. Звание Героя России Алдару присвоено посмертно. На эсминце «Быстрый» открыта мемориальная доска. Место в кубрике, где жил Алдар Цыденжапов, навсегда останется за ним. Матрос навечно зачислен в списки экипажа корабля. О подвиге Алдара Цыденжапова снят художественный фильм «9 секунд».

Четвертый арбитражный апелляционный суд выражает глубокую благодарность Генеральному директору ООО «Каро Продакшн» Ю.М. Обухову за предоставленную возможность некоммерческого просмотра фильма «9 секунд».

ПАМЯТЬ – ГЛАВНЫЙ ВРАГ ВОЙНЫ!

Под таким названием в Четвертом арбитражном апелляционном суде состоялось творческое мероприятие, посвященное 80-летию Победы в Великой Отечественной войне.

В мероприятии принял участие городской академический Камерный хор «Вдохновение» под руководством Елены Ивановны Кочевой. В составе хора дети войны – Серафима Адриановна Седова, Вера Захаровна Брагина, Светлана Владимировна Бобровская.

Почетным гостем программы стал заслуженный юрист России, ребенок войны - Юзеф Петрович Коберский.

Открыл мероприятие Заместитель Председателя Четвертого арбитражного апелляционного суда Виталий Леонидович Каминский. Виталий Леонидович поздравил присутствующих с приближающимся Днем Победы, подчеркнув, что 9 Мая - священная дата для всех поколений россиян, символизирующая небывалое народное единение и героизм, выразил благодарность ветеранам и всем защитникам Отечества.

Ведущая мероприятия - судья Ольга Александровна Маркова рассказала о детях-героях и их подвигах во время Великой Отечественной войны. Валя Котик, Марат Казей, Леня Голиков, Зина Портнова – этими и многими другими именами гордится Россия. Подвиги, которые ребята совершили, невозможно переоценить - за них они были удостоены высшей награды - званий Героев СССР. И все - посмертно.

– «Моё поколение помнит и чтит каждое имя, подвиг каждого. Этими именами были названы отряды, классы, школы, пионерские лагеря. Молодое поколение всегда учится на примерах, и наша задача состоит в том, чтобы рассказывать об этих людях, которые с честью и достоинством выполняли долг перед Родиной» - отметила Ольга Александровна.

Под звуки военных песен в исполнении ансам-

бля «Вдохновение» на экране демонстрировались фотографии родственников работников Четвертого арбитражного апелляционного суда – участников Великой отечественной войны, тружеников тыла, бойцов СВО.

Приглашенные дети войны рассказали о суровых военных и послевоенных временах, поделились своими воспоминаниями о родителях, прошедших войну.

Юзеф Петрович Коберский – начальник Управления Министерства Юстиции Российской Федерации по Читинской области и Агинскому Бурятскому автономному округу, сейчас находящийся на заслуженном отдыхе, рассказал о родном поселке Хапчеранга, который в годы войны обеспечивал военную промышленность оловом, добываемом на руднике, для изготовления боевых снарядов. В те годы комбинат производил более 70% добываемого в стране олова, что было особенно важно для нужд фронта. Юзеф Петрович поделился воспоминаниями о становлении судебной системы в регионе в послевоенное время. Пожелал коллективу суда успехов в трудовой деятельности.

Самый юный участник мероприятия 7-летний Роман Щелканов прочел стихотворение А. Усачева «Победа».

В завершение мероприятия коллектив суда совместно с артистами хора исполнили легендарную песню «День Победы».

Виталий Леонидович Каминский вручил благодарственные письма за содействие в организации мероприятия директору МАУК КДЦ «Спутник» Г.Г. Цырельникову, руководителю и концертмейстеру хора «Вдохновение» Е.И. Кочевой и В.А. Чибутаевой, Ю.П. Коберскому и С.А. Седовой.

Ярким моментом мероприятия стало поздравление с 55-летним юбилеем специалиста отдела обеспечения делопроизводства и судопроизводства Анжелики Юзефовны Коберской . За заслуги в укреплении законности, повышении авторитета судебных органов, совершенствовании деятельности судебной системы, многолетний добросовестный труд и в связи с юбилейным Днем рождения Анжелика Юзефовна награждена Почетной грамотой Совета судей Забайкальского края.

СОСТОЯЛСЯ КОНКУРС КРАСОТЫ, ТАЛАНТА И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ СРЕДИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ СУДОВ «МИСС ПРАВОСУДИЕ 2025»

Участницы конкурса

Конкурс, организованный в честь 80-летия Победы в Великой Отечественной войне и года Защитника Отечества, состоялся 30 мая во Дворце культуры железнодорожников. За главный приз сражались десять участниц.

Организаторами конкурса выступили Четвертый арбитражный апелляционный суд, 2-й Восточный окружной военный суд, Арбитражный суд Забайкальского края.

Жюри, в состав которого вошли представители силовых структур и ведомств, предстояло оценить три этапа конкурса:

Военно–спортивный конкурс: стрельба из пистолета Марголина. Перед состязанием для девушек были организованы усиленные тренировки, поскольку большинство из них никогда ранее не держали в руках оружие. На соревнованиях конкурсантки стреляли в мишень с расстояния 25 метров. В зачет шли 10 выстрелов. К слову сказать, все конкурсантки на этом этапе показали очень хорошие результаты.

Навыки оказания первой медицинской помощи. На этом этапе девушки прослушали лекции и обучились оказывать помощь при ранениях головы и глаз, грудной клетки, конечностей. При подведении итогов конкурса учитывались знания и навыки обработки и перевязки ран.

Самый феерический этап проходил на сцене Дворца культуры железнодорожников. Участницы демонстрировали свои творческие и интеллектуальные способности. На «ура» и «браво» красавицы блеснули в песнях и танцах военных лет, чтении стихов, посвященных военной тематике, трогательных видеоклипах, а также ответили на каверзные вопросы, связанные с прохождением государственной службы в судебной системе. Особый восторг зрителей вызвало дефиле девушек в вечерних нарядах. В этом конкурсе элегантных красавиц сопровождали статные военнослужащие из Роты Почетного караула.

Конкурсные номера сопровождались громкими аплодисментами и речёвками болельщиков, а также выступлениями артистов Дворца культуры железнодорожников, танцевально-спортивного клуба «Даурия» и образцового вокального ансамбля «Город детства».

После жарких и долгих споров жюри объявило имена победительниц.

Звание «Мисс Правосудие 2025» завоевала Любовь Беляева, помощник судьи Арбитражного суда Забайкальского края.

«1-я Вице Мисс Правосудие 2025» - Марина Ку-

техова, помощник судьи Четвертого арбитражного апелляционного суда.

«2-я Вице Мисс Правосудие 2025» - Юлия Керопян, консультант, пресс-секретарь Арбитражного суда Забайкальского края.

«Мисс зрительских симпатий 2025» - Екатерина Гуляева, заместитель начальника отдела государственной службы и кадров 2-го Восточного окружного военного суда.

«Мисс уникальность и вдохновение 2025» - Дарья Головкова, специалист 1 разряда отдела судопроизводства и делопроизводства Арбитражного суда Забайкальского края.

«Мисс гармония и стиль 2025» - Екатерина Колесникова, помощник председателя Арбитражного суда Забайкальского края.

«Мисс очарование и обаяние 2025» - Алина Епифанцева, специалист 1 разряда отдела обеспечения судопроизводства и делопроизводства Четвертого арбитражного апелляционного суда.

«Мисс элегантность и грация 2025» - Ольга Лобоцкая, консультант отдела информатизации и судебной статистики 2-го Восточного окружного военного суда.

«Мисс творчество и артистизм 2025» - Дарья Загузина, секретарь судебного заседания Четвертого арбитражного апелляционного суда.

«Мисс привлекательность и эрудиция 2025» - Мария Малофеева, помощник судьи Читинского гарнизонного военного суда.

ФОТОРЕПОРТАЖ КОНКУРСА КРАСОТЫ, ТАЛАНТА И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ СРЕДИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ СУДОВ «МИСС ПРАВОСУДИЕ 2025»

«Мисс Правосудие 2025» Любовь Беляева, помощник судьи Арбитражного суда Забайкальского края

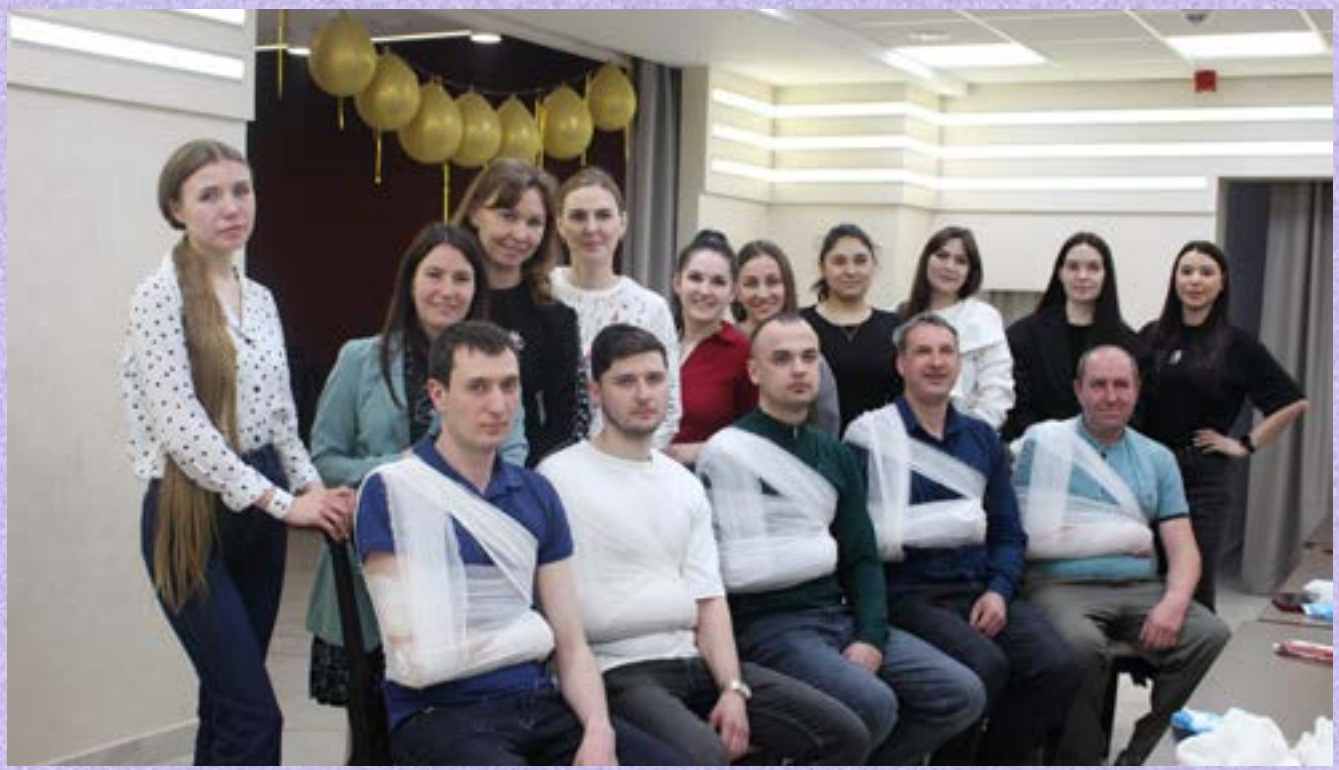
«1-я Вице Мисс Правосудие 2025» Марина Кутехова, помощник судьи Четвертого арбитражного апелляционного суда

Марина Кутехова исполняет танец военных лет на конкурсе творческого мастерства

«2-я Вице Мисс Правосудие 2025» - Юлия Керопян, консультант, пресс-секретарь Арбитражного суда Забайкальского края. Читает «Плач Ярославны» из поэмы «Слово о полку Игореве»

«Мисс творчество и артистизм 2025» - Дарья Загузина, секретарь судебного заседания Четвертого арбитражного апелляционного суда.
На фото с мужем Сергеем Загузиным

«Мисс очарование и обаяние 2025» - Алина Епифанцева, специалист 1 разряда отдела обеспечения судопроизводства и делопроизводства Четвертого арбитражного апелляционного суда.



Участницы конкурса демонстрируют навыки оказания медицинской помощи

В ЧЕСТЬ 80-ЛЕТИЯ ПОБЕДЫ И ГОДА ЗАЩИТНИКА ОТЕЧЕСТВА В ЧЕТВЕРТОМ АРБИТРАЖНОМ АПЕЛЛЯЦИОННОМ СУДЕ СОСТОЯЛАСЬ ВЫСТАВКА ВОЕННОЙ ТЕХНИКИ ВЛАДИМИРА ГЕОРГИЕВИЧА ЛАГУНОВА

Владимир Георгиевич Лагунов изготавливает военную технику из жести, проволоки… и консервных банок. Масштаб 1:50. Эта тонкая ювелирная работа мастера вызывает восхищение и уважение.

На выставке были представлены смоделированные образцы военной техники времен Великой Отечественной войны, советского и постсоветского периодов и современные модели, которые сейчас используют бойцы Специальной военной операции. Помимо техники Владимир Георгиевич мастерит образцы оружия, которые также представлены на выставке.

Владимир Георгиевич по образованию инженер-электрик. Долгое время он работал на камвольно-суконном комбинате в Чите, а потом его судьба была связана со службой вневедомственной охраны. Сейчас Владимир Георгиевич на пенсии, но продолжает трудиться в Черновском районном суде г. Читы обычным сторожем.

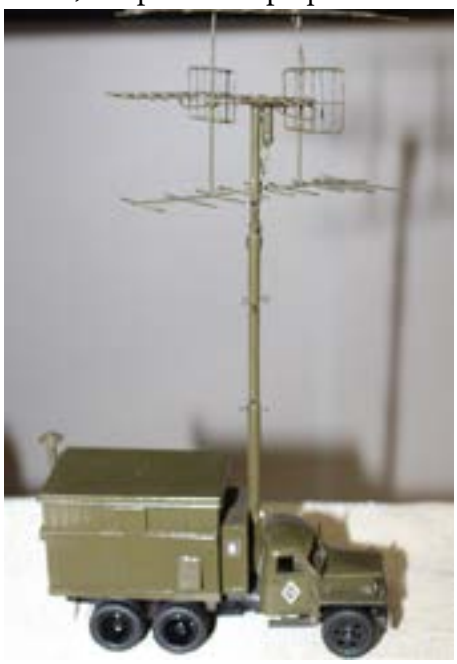
Владимир Георгиевич еще с детства увлекся моделированием, в школьные годы посещал профильные кружки, но идея профессионально заняться моделированием пришла, когда Владимир Георгиевич уже был на пенсии.

«Лет десять назад я нашел старый технический журнал 70-х годов, - рассказывает Владимир Георгиевич. – Пролистал и обнаружил там описание пусковой установки С-75. На срочной службе мы как раз использовали такие машины. И я решил сделать эту модель по описанию».

А дальше листы жести стали превращаться в руках умельца в модели военной техники разных лет. На выставке представлены ракетные комплексы, реактивные системы залпового огня, радиолокационные станции, легендарные «Т-34» и «Катюша» и ещё множество другой интересной техники, включая передвижной храм.

На одну модель у мастера уходит три – четыре дня, если есть чертежи. В случае их отсутствия Владимир Георгиевич рисует их сам, и изготовление моделей может занять неделю. Мелкие детали Владимир Георгиевич, как хирург, мастерит с помощью пинцета.

Работы Владимира Георгиевича вызывают искренний интерес у всех людей, независимо от пола, возраста и профессии. Сам мастер



искренне удивляется тому, что его труд считают чем-то необычным, и мечтает организовать выставку для военнослужащих.

Четвёртый арбитражный апелляционный суд выражает благодарность и признательность Владимиру Георгиевичу за организацию выставки на базе суда. Желает мастеру дальнейших творческих успехов и реализации всех задуманных идей!

В ЧЕСТЬ 80-ЛЕТНЕЙ ГОДОВЩИНЫ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ КОЛЛЕКТИВ СУДА ПОСАДИЛ «СИРЕНЬ ПОБЕДЫ»

Аллея сирени, как символ Победы над фашисткой Германией, посажена на территории, прилегающей к зданию суда.

«Сирень Победы» – это всероссийская акция, которая напоминает о победе над фашизмом. Выбор растения не случаен. В мае 1945 года, когда закончилась война, улицы городов были усыпаны цветущей сиренью. Победителей встречали букетами из этих нежных цветов. С тех пор сирень напоминает нам о мужестве и стойкости нашего народа.

В разное время, в том числе и специально для этой акции, силами российских ботанических садов было выведено несколько сортов сирени. В реестре числятся сорта «Сирень Победы», «Маршал Жуков», «Капитан Гастелло», «Маршал Малиновский», «Вера Хоружая», «Маршал Бирюзов». Не так давно были выведены еще три военных сорта - «Ольга Бертгольц», «Говорит Ленинград», «Дорога жизни».

Аллеи сирени существуют уже во многих городах России. Теперь Аллея расцветет вокруг здания Четвертого арбитражного апелляционного суда.

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ИГРА, ПОСВЯЩЕННАЯ 80-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ, СОСТОЯЛАСЬ В ЧЕТВЕРТОМ АРБИТРАЖНОМ АПЕЛЛЯЦИОННОМ СУДЕ

Организаторами мероприятия выступили Четвертый арбитражный апелляционный суд и историко-филологический факультет Забайкальского государственного университета.

В знаниях о событиях Великой Отечественной войны состязались команды из Четвертого арбитражного апелляционного суда, 2-го Восточного окружного военного суда и Читинского гарнизонного военного суда.

Перед началом игры с приветственными словами к участникам интеллектуального состязания обратились Председатель 2-го Восточного окружного военного суда Олег Викторович Юголайнин и Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда Эрдэм Петрович Доржиев.

Декан историко-филологического факультета ЗабГУ Евгений Викторович Дроботушенко рассказал собравшимся о слухах и фейках искажающих историю России, о том, как на протяжении веков их распространители стремились подорвать доверие общества к власти в интересах внешних сил.

«Многие страшные потрясения начинаются с вбросов в средства массовой информации лживых сообщений. Особенно это актуально в наше непростое время, когда в странах коллективного Запада возрождается неонацизм, фашизм и бандеровщина. Будьте бдительны и оградите своих детей от ненужной информации», - подвел итог своего выступления Евгений Викторович.

Далее преподаватели Забайкальского государственного университета провели интеллектуальную игру, состоящую из нескольких раундов. От игроков необходимы были логика, сообразительность, эрудиция и умение работать в команде.

Из четырех сформировавшихся команд на первом месте оказалась команда «7.62», которую представляли судьи Четвертого арбитражного апелляционного суда Татьяна Владимировна Лоншакова, Ольга Александровна Маркова и администратор Центрального районного суда г. Читы Александр Николаевич Миронов.

Второе место заняла команда «Артикул 94», представляющая команду 2-го Восточного

окружного военного суда.

Команда «Катюша» (Четвертый арбитражный апелляционный суд) – третье место.

Команда «ЧГВС» (Читинский гарнизонный военный суд) – четвертое место.

Участники Интеллектуальной игры выразили благодарность организаторам мероприятия и отметили значимость проведения подобных встреч для повышения уровня знаний о Великой Отечественной войне, сохранения памяти о героизме наших предков и воспитания патриотизма.

Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда за организацию интеллектуальной викторины, приуроченной к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне, вручил благодарственные письма и памятный подарок декану и преподавателям историко-филологического факультета Забайкальского государственного университета Е.В. Дроботушенко, Ю.Н. Ланцовой, Г.В. Мясниковой, Н.Г. Дятчиной.

Завершилось мероприятие исполнением военной песни командой «7.62» из кинофильма «Щит и мечь».

О ВОЛОНТЕРСКОМ ДВИЖЕНИИ

В канун Дня Защитника Отечества в Четвертом арбитражном апелляционном суде состоялась торжественная встреча с Заместителем Губернатора Забайкальского края, координатором Забайкальского волонтерского корпуса Аягмой Гармаевной Ванчиковой и волонтерами, представителями Забайкальского регионального отделения Общероссийского Народного фронта. В мероприятии приняла участие Председатель Арбитражного суда Забайкальского края Елена Александровна Перевалова.

В ходе встречи Аягма Гармаевна рассказала о работе Забайкальского волонтерского корпуса, который помимо прочего обеспечивает потребности бойцов в зоне специальной военной операции. По ее словам, волонтерская деятельность в Забайкальском крае представлена множеством объединений, ассоциаций и отрядов, а каждый десятый житель Забайкальского края, так, или иначе, задействован в волонтерском движении и осуществляет помощь военнослужащим.

Представители Забайкальского регионального отделения Общероссийского Народного фронта Светлана Изумрудова с позывным «Счастье» и Дмитрий Зотов поделились опытом работы по сбору и организации отправки помощи бойцам СВО. Они отметили, что несмотря на сложную транспортную логистику, забайкальцы-добровольцы доставляют необходимое «за ленту» для наших бойцов, доезжают до ребят, передают весточки от родных, письма от детей парням в руки. А это дополнительный стимул и еще один шаг к победе.

Председатель Совета судей Четвертого арбитражного апелляционного суда Даниил Валерианович Басаев поблагодарил гостей за то, что смогли найти возможность встретиться с коллективом суда, который также участвует в волонтерском движении, направленном на помощь бойцам СВО. В этот раз помощь была организована совместно с коллективом Арбитражного суда Забайкальского края. Для доставки в зону СВО собраны посылки с изделиями медицинского назначения, цифровыми радиостанциями, маскировочными сетями, а также со сладостями и сигаретами.

Председатель Арбитражного суда Забайкальского края Елена Александровна Перевалова отметила, что добровольческая помощь стала неотъемлемой частью жизни судейского сообщества Забайкальского края. Работники судов с помощью обратной связи с бойцами СВО получают информацию о необходимых нуждах «за ленточкой» и по мере возможности отправляют помощь, в том числе адресную – для родственников работников судебной системы, находящихся в зоне специальной военной операции.

ВСТРЕЧА С ВОЛОНТЕРАМИ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ОТДЕЛЕНИЯ ОБЩЕРОССИЙСКОГО НАРОДНОГО ФРОНТА

В Четвертом арбитражном апелляционном суде состоялось торжественное собрание, посвященное 80-летию Победы в Великой Отечественной войне.

Почетными гостями собрания стали представители Забайкальского регионального отделения Общероссийского Народного фронта и Забайкальского волонтерского корпуса Светлана Изумрудова и Наталья Васильева.

Открыл мероприятие Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда Эрдэм Петрович Доржиев. Эрдэм Петрович поздравил присутствующих с самым важным для нашей страны праздником – Днём Победы.

«9 мая – священная дата в исторической летописи России. В этот день нас переполняют чувство гордости за наш великий народ, радость и волнение, скорбь о тех, кто погиб, защищая страну. Мы и сегодня живем в очень непростое время. Специальная военная операция по демилитаризации и денацификации в Украине еще раз показывает нам страшное лицо войны. И снова наши солдаты на передовой сражаются в ожесточенных боях за Родину. Наш с вами гражданский долг поддерживать ребят, находящихся за ленточкой, принимать участие в волонтерском движении, оказывать посильную помощь бойцам», - отметил Эрдэм Петрович.

Далее с приветственным словом выступил председатель Совета судей Четвертого арбитражного апелляционного суда Даниил Валерианович Басаев. Даниил Валерианович отметил, что добровольческая помощь стала неотъемлемой частью жизни коллектива суда. В этот раз коллектив закупил для медиков восточного военного округа ноутбук, тактические медицинский рюкзаки Healer, для бойцов, находящихся в госпиталях, предметы первой необходимости, а также маскировочные сети. Кроме этого народному фронту передан сертификат на 30 комплектов для изготовления маскировочных сетей.

Светлана Изумрудова поблагодарила коллектив суда за активное участие в волонтерском движении, высокую ответственность и совместную работу, направленную на помощь бойцам СВО. Светлана Изумрудова передала коллективу суда Благодарственное письмо от командования и личного состава воинской части 27818.

Представитель Забайкальского регионального отделения Общероссийского Народного фронта Наталья Васильева, поздравила коллектив суда с наступающим праздником, пожелав здоровья, счастья, успехов в трудовой деятельности и скорейшей победы над неофашизмом.

Далее советник Председателя суда Наталья Владимировна Даурцева презентовала коллективу суда второй том Книги Памяти, который издан в год 80-летия Победы над фашистской Германией. В Книгу вошли воспоминания судей и работников судебной системы Забайкалья о коллегах и родственниках - участниках Великой Отечественной войны и героях нашего времени.

Завершилось торжественное собрание военными песнями в исполнении судьи Арбитражного суда Забайкальского края Игоря Викторовича Леонтьева.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ЧЕТВЕРТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА Э.П. ДОРЖИЕВ ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В ЛЕДОВОМ ПЕРЕХОДЕ ЧЕРЕЗ БАЙКАЛ, ПОСВЯЩЕННОМ 80-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

Исторический маршрут Листвянка – Танхой, по которому 125 лет назад совершались исторические рейсы Байкальской переправы, прошли также Председатель Арбитражного суда Республики Бурятия Анатолий Анатольевич Сонин, заместитель Председателя Тихоокеанского флотского военного суда Алексей Евгеньевич Калешев и председатель судебного состава 2-го Восточного окружного военного суда Дмитрий Владимирович Бояркин.

В начале XX века, когда не было железной дороги вокруг Байкала, прямо по льду между посёлками Листвянка и Танхой прокладывали железнодорожное полотно. Расстояние по льду составляло 40 км, и это был самый короткий путь из Иркутской области в Бурятию и обратно.

Вагоны по льду тащили за собой конные упряжки. На этом странном пути можно было встретить также и караваны верблюдов, которым шили специальные валенки, чтобы верблюд не поскользнулся.

В годы Русско-японской войны 1904–1905 годов Байкальская переправа приобрела стратегическое значение, обеспечивая переброску на фронт воинских частей, вооружения, обмундирования и продовольствия. Тогда переправа являлась единственной связкой магистрали и определяла пропускную способность всех железных дорог Транссиба. Если бы у России в 1900-1905 годах не было Байкальской переправы, то география страны могла быть сегодня совершенно иной. В 1904 году впервые в истории железнодорожной отрасли России в портах Байкал и Танхой были установлены станции беспроводного телеграфа.

Большое значение переправа через Байкал имела в годы Великой отечественной войны, являясь крупной перевалочной базой грузов лесной промышленности и рыболовства для обеспечения фронта и тыла.

В 1941-1943 годах в Танхое базировалось эвакуированное из Крыма Севастопольское Военно-морское училище береговой обороны им. ЛКСМ Украины. Занятия проводились в местной школе. 1 августа 1943 года был произведен выпуск офицеров.

В год 80-летия Победы в Великой Отечественной войне группа представителей судебной системы из Восточно-Сибирского и Дальневосточного судебных округов пешком прошли путь, по которому осуществлялись стратегически-важные проекты в годы войны, отдав дань памяти ветеранам и труженикам тыла.

В конце маршрута был установлен памятный баннер в честь Великой Победы.

ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В СОРЕВНОВАНИЯХ ПО ПОДЛЕДНОМУ ЛОВУ РЫБЫ, ПРИУРОЧЕННЫХ К 80-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

Соревнования проходили между командами специализированных судов - 2-го Восточного окружного военного суда, Арбитражного суда Забайкальского края, Четвертого арбитражного апелляционного суда и Читинского гарнизонного военного суда.

Мероприятие состоялось на озере Арахлей и включало в себя 2 этапа: зачет по рыбной ловле и строевой марш команд.

В соревнованиях принимали участие не только сотрудники специализированных судов, но и члены их семей.

Помимо командных зачетов учитывались личное первенство, а также самая крупная и самая мелкая рыба.

В соревнованиях строевого марша судьи оценивали внешний вид - форму участников, дисциплину строя, качество прохождения в строю и исполнения песни.

Победители были награждены дипломами и памятными подарками.

Соревнования завершились праздничным обедом с ухой и шашлыками, общением, когда рыбаки обменивались опытом и предложениями на следующую рыбалку.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ЧЕТВЕРТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В СОРЕВНОВАНИЯХ ПО СТРЕЛЬБЕ И ТУРНИРУ ПО ДАРТСУ, ПРИУРОЧЕННЫХ К 80-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

Соревнования проходили среди руководителей силовых структур.

В соревнованиях по стрельбе из электронного пистолета Председатель Четвертого арбитражного апелляционного суда Эрдэм Петрович Доржиев занял первое место.

Второе место Эрдэм Петрович занял в турнире по дартсу.

Медаль за третье место Эрдэм Петрович завоевал в соревнованиях по стрельбе из пистолета Макарова, организованнных в честь 80-летия Победы в Великой Отечественной войне и 160-летия образования института судебных приставов.

Коллеги сердечно поздравляют Эрдэма Петровича с высокими спортивнными достижениями. Желают дальнейших побед, новых рекордов и незабываемых эмоций!

СУДЕБНЫЙ ПОЕДИНОК МЕЖДУ СТУДЕНТАМИ ДВУХ ВУЗОВ СОСТОЯЛСЯ В ЧЕТВЕРТОМ АРБИТРАЖНОМ АПЕЛЛЯЦИОННОМ СУДЕ

Мероприятие посвящалось 80-летию со дня Победы в Великой Отечественной войне.

В поединке принимали участие студенты 4-х курсов Забайкальского государственного университета и Читинского института Байкальского государственного университета.

Перед поединком Председатель совета судей Четвертого арбитражного апелляционного суда Д.В. Басаев, являющийся членом жюри, провел беседу со студентами о юбилейной дате Победы в Великой Отечественной войне и волонтерском движении, направленном на помощь бойцам СВО.

Студентам была предложена фабула дела, на основе которой стороны ответчика и истца во время судебного поединка представили свои позиции.

Жюри оценивало логическую последовательность, убедительность позиций сторон, а также сплоченность команды.

По итогам поединка жюри не стало выявлять победителей, поскольку студенты серьезно отнеслись к исследованию правовых вопросов в предложенной теме и представляли свои команды на достаточно высоком уровне.

Членами жюри являлись к.ю.н., председатель Совета судей Четвертого арбитражного апелляционного суда Даниил Валерианович Басаев, к. психол. н., доцент кафедры гражданского и уголовного права и процесса ЧИ БГУ Анастасия

Сергеевна Махмудова, преподаватель кафедры гражданского и уголовного права и процесса ЧИ БГУ Екатерина Сергеевна Баирова, к.ю.н., доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин ЗабГУ Юлия Николаевна Бакшеева, старший преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин ЗабГУ Ренат Реваевич Ефаров.

БАНКРОТ КРОТ СТВО

ДЕТЕКТИВНЫЕ ИСТОРИИ

Дорогие читатели, как вы думаете, насколько часто судьи по делам о банкротстве в Четвертом арбитражном апелляционном суде занимаются тем, что отслеживают движение денежных средств, товарно-материальных ценностей, различных активов хозяйствующих субъектов, устанавливают родственные связи, факты знакомства лиц, участвующих в спорах, друг с другом? Иными словами, действуют, как детективы?

Можно представить судью в роли детектива, который, взяв с собой своего помощника, отправляется на улицы в поисках скрытого имущества, аффилированных друг по отношению к другу лиц, а секретарь фиксирует все на аудиозапись для последующего обсуждения в судебных заседаниях. Было бы интересно провести подобное расследование, однако реальность гораздо прозаичнее. Судебная деятельность сосредоточена на анализе документов, проверке и сборе информации, оценке доводов, изложенных в апелляционных жалобах.

Так как же судьи осуществляют поиск необходимых активов, проверяют обоснованность апелляционных жалоб и устанавливают истину? В каждом деле применяются свои методы.

Мы расскажем вам о почти детективных историях, финальную точку в которых ставят судьи банкротного состава, решая вопросы:

А был ли мальчик (кто бенефициар)?

Кто с должником на фото?

А куда деньги дел?

Автомобиль это не роскошь, а средство передвижения?

Сколько шагов от сумы до тюрьмы?

Сколько карманов у группы аффилированных лиц?

И многие другие вопросы, включая, кто виноват и что делать?

Однако, чтобы не отвлекаться от основной темы, не будем углубляться во все нюансы. Вместо этого расскажем о наиболее ярких примерах, когда пришлось проверять все обстоятельства, в том числе, с помощью направления судебных запросов.

Этот механизм, доступный судьям как банкротного состава, так и всем судьям арбитражных судов, представляет собой вполне стандартную практику, основанную на применении статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом дискреционных полномочий суда.

Тем не менее, стоит отметить, что не во всех категориях дел судьи используют его так активно, как, например, «сыщики» из нашего банкротного состава. При этом чаще всего должники или ответчики по сделкам пытаются спрятать движимое имущество – спецтехнику, автомобили. Нередки случаи, когда автомобиль разбирается на запасные части для придания ему видимости неисправного, затем вновь собирается и эксплуатируется. Такие действия лиц, участвующих в деле, вопреки их убеждению, очевидны для суда, но не всегда они могут быть пресечены в рамках дела о банкротстве.

ИСТОРИЯ 1.
745 дней исполнительного производства по поиску неуловимого экскаватора

Итак, в арбитражном суде первой инстанции рассматривался спор по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительной сделки по заключению договора купли-продажи специальной техники.

Суд первой инстанции заявление удовлетворил, договор купли-продажи специальной техники признал недействительным, на ответчика возложил обязанность вернуть в конкурсную массу должника экскаватор.

Впоследствии изменен способ исполнения судебного акта на взыскание денежных средств.

Вся информация, которая имелась у суда апелляционной инстанции - это то, что из представленных заявителем в материалы дела документов

следует, что на основании исполнительного листа было возбуждено исполнительное производство, которое осуществлялось в течение 745 дней!

При исследовании материалов дела судье пришла в голову мысль:

«…ЛОЖЬ БЫЛА ТАК ХОРОШО ЗАМАСКИРОВАНА, ЧТО СТАЛА ПОХОЖА НА ИСТИНУ!»

Судом установлено, что исполнительное производство окончено в связи с невозможностью исполнить обязывающий должника (передать экскаватор) совершить определенные действия исполнительный документ.

Апелляционный суд решил истребовать у отдела судебных приставов копии всех материалов исполнительного производства, а также письменные пояснения о том, какие исполнительные действия производились судебным приставом-исполнителем по исполнению исполнительного документа по передаче экскаватора.

В итоге вследствие мер, принятых апелляционным судом, а также из анализа поступивших документов, было достоверно установлено, что экскаватор стоит в лесу в разобранном виде, транспортировке не подлежит. Только после выяснения указанных обстоятельств суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре.

(Дело № А19-17304/2017, постановление от 12.09.2023).

ИСТОРИЯ 2.
Дело про красный трактор

Финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки - договора купли-продажи трактора, заключенного между должником и ответчиком и применении последствий недействительности сделки в виде его возврата в конкурсную массу должника.

Судом первой инстанции признан недействительным договор по пункту 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закона о банкротстве), при этом суд указал, что возврат трактора в конкурсную массу в данном деле невозможен, так как по показаниям ответчика и свидетеля трактор разобран и продан по частям различным покупателям.

Суд апелляционной инстанции, оставляя указанное определение без изменения, пришел к выводу, что фактически договор от 05.03.2022 между должником и ответчиком является мнимым, хотя…

«… ВСЁ ВЫГЛЯДЕЛО СЛИШКОМ ИДЕАЛЬНО…»

Поэтому на основании запрошенных апелляционным судом сведений из Гостехнадзора установлено, что спустя год после совершения сделки с ответчиком должник заключил договор комиссии, в соответствии с которым поручил оформление договора купли-продажи указанного трактора за вознаграждение. Этим же числом через посредника заключен договор купли-продажи трактора с новым покупателем. Право собственности на указанную технику перешло к новому покупателю.

Кроме того, судом апелляционной инстанции установлено, что указанный трактор поставлен на учет в Гостехнадзоре, а еще спустя год данная техника прошла технический осмотр, то есть находилась в технически исправном состоянии.

С учетом постановки трактора на учет 13.05.2023, а также прохождения ТО 29.05.2024, суд апелляционной инстанции критически оценил показания свидетеля о последующей продаже трактора по запчастям.

Учитывая заключение договора купли-продажи между должником и новым покупателем через посредника, суд апелляционной инстанции посчитал, что спорное имущество не выбывало из владения должника в предшествующий период, в связи с чем, сделка между должником и ответчиком является мнимой.

(Дело № А10-7505/2021, постановление от 27.11.2024).

ИСТОРИЯ 3.
Как «красивый регистрационный знак» чуть до сумы не довел, или о том, что тайное в деле о банкротстве все равно становится явным

Финансовый управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по отчуждению автомобиля «Toyota Land Cruiser 200» и о приме-

нении последствий недействительности сделки.

Суд первой инстанции требования удовлетворил по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, обязал ответчика возвратить в конкурсную массу должника спорный автомобиль.

Не согласившись с определением суда, ответчик обратился с апелляционной жалобой, при этом, имея одну фамилию с должником, настаивал на то, что не является его родственником, что исключает заинтересованность. Указал, что спорный автомобиль был отчужден им по личным обстоятельствам, связанным с состоянием здоровья. Настаивал, что не был извещен о разбирательстве в суде первой инстанции.

Апелляционный суд перешел к рассмотрению обособленного спора по делу по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции. Привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, лицо, являющееся собственником спорного транспортного средства по актуальным на дату рассмотрения спора данным регистрационного учета (далее – третье лицо).

Апелляционным судом направлен запрос в Управление ГИБДД МВД России (далее - государственная инспекция, ГИБДД) о предоставлении данных о перерегистрации собственника автомобиля «Toyota Land Cruiser 200», а также данных о том, оформлялся ли возврат машины прежнему хозяину, оформлялось ли заявление о сохранении государственного регистрационного знака, заявление на получение новых номеров, и заявление на перерегистрацию государственного регистрационного знака на иное лицо.

В ответе на запрос государственная инспекция указала, что произведена замена государственного регистрационного знака, выдан новый регистрационный знак, который значится за третьим лицом, заявление третьего лица о сохранении за ним государственного регистрационного знака на один год.

Указанные обстоятельства давали основания полагать, что договор купли-продажи ответчика с третьим лицом, действительно, заключен фактически в целях приобретения государственного регистрационного знака, поэтому существует вероятность оставления продавцом транспортного средства в собственном пользовании (исходя из того, как были оформлены заявления в ГИБДД).

Апелляционным судом получены пояснения третьего лица о том, что им фактически не был приобретен автомобиль марки «Toyota Land Cruiser 200», а лишь приобретен государственный регистрационный знак в качестве «красивого номера».

Эти данные подтвердили в ГИБДД.

При этом для апелляционного суда **«МОТИВ БЫЛ ОЧЕВИДЕН, НО ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НЕ ХВАТАЛО…»**

Судом апелляционной инстанции в целях установления местонахождения транспортного средства, истребованы в соответствующих уполномоченных органах ГИБДД сведения о дорожно-транспортных происшествиях, совершенных с участием транспортного средства (с двумя государственными регистрационными знаками - старым и новым), сведения о проездах (маршрутах движения) автомобиля по данным видеофиксации.

Также истребованы:

у ПАО «Росгосстрах» - полисы обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО);

у Российского союза автостраховщиков - информация о действующих полисах обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО) в отношении транспортного средства, а также сведения об оформленных полисах.

От Российского союза автостраховщиков (РСА) поступил ответ о том, что с АО «СОГАЗ» полис неактивен.

Апелляционный суд истребовал у АО «СОГАЗ» полис обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО), на что поступил ответ, из которого следует, что единственным лицом, допущенным к управлению транспортным средством, является третье лицо, однако страхование распространяется на страховые случаи на ограниченной период в пределах одного года, поэтому в электронном сервисе РСА в графах «срок действия» и «период использования транспортного средства» при отражении договора ОСАГО на запрашиваемую дату указано «неактивен».

От третьего лица в электронном виде по сервису «Мой Арбитр» поступили письменные пояснения, в которых указано, что спорный автомобиль был куплен им, в настоящее время им используется и находится у него во владении. О возможности покупки автомобиля он узнал через знакомых.

Суд апелляционной инстанции установил, что в поданных пояснениях от третьего лица через систему «Мой арбитр» указан номер телефона, который не совпадает с номером телефона, ука-

занным в его заявлении на регистрацию транспортного средства, и по которому была ранее оформлена телефонограмма судом. При этом телефонограммой зафиксированы пояснения третьего лица о том, что никаких пояснений через сервис «Мой арбитр» он не подавал.

Суд направил определение об истребовании информации в ООО «Т2 Мобайл» о том, на кого зарегистрирован номер телефона, указанный при регистрации в системе «Мой арбитр» от имени и определенный как его контактный.

ООО «Т2 Мобайл» в ответе на судебный запрос сообщило что собственником номера телефона является лицо с совершенно другой фамилией, находящееся в другом регионе (ответчик находится в Республике Бурятия, а собственник телефонного номера - в Камчатском крае.

С учетом указанной информации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что все пояснения от третьего лица поданы неустановленным лицом, в связи с чем не могут быть приняты судом апелляционной инстанцией, и им не будет дана оценка.

«В ЭТОЙ ИСТОРИИ КАЖДЫЙ ЧТО-ТО СКРЫВАЛ…»

Судом установлено, что «технически неисправный автомобиль», который, по утверждению ответчика был передан третьему лицу, продолжает эксплуатироваться.

Как следует из представленных сведений в ответ на судебный запрос апелляционного суда государственной инспекцией о проездах (маршрутах движения) транспортного средства автомобиль до его перерегистрации на третье лицо, равно как и после перерегистрации, эксплуатировался в аналогичных адресах (осуществлял движение по одним и тем же адресам и маршрутам: магазины, школа, супермаркеты и так далее).

Все вышеперечисленные обстоятельства в совокупности означают, что спорный автомобиль не выбывал из владения ответчика, а договор купли-продажи, подписанный между продавцом – ответчиком и покупателем – третьим лицом был составлен с целью придания видимости перехода права собственности на автомобиль иному владельцу, не имеющему отношения к должнику, ответчику и его семье. При этом указание даты договора и совершение действий по перерегистрации собственника автомобиля на третье лицо направлено на цель отмены определения суда первой инстанции, на придание видимости непривлечения нового собственника автомобиля к участию в споре. Окончательная цель – вывод актива должника из-под обращения взыскания и включения его в конкурсную массу.

При изложенных обстоятельствах договор купли-продажи между продавцом – ответчиком и покупателем – третьим лицом о продаже покупателю транспортного средства квалифицирован в качестве мнимой сделки, спорное транспортное средство истребовано в конкурсную массу от ответчика, являющегося родственником должника.

(Дело № А10-5873/2020, постановление от 21.03.2023).

В заключении к нашим историям, дорогие читатели, мы подводим итог, и как в любом детективе, делаем вывод:

«ОТВЕТ БЛИЖЕ, ЧЕМ КАЖЕТСЯ, НО НЕ ВСЕГДА ЕГО МОЖНО ЗАМЕТИТЬ!»

Приведем некоторые курьезные уловки ответчиков, которые утверждают, что реально уплатили за имущество все имевшиеся у них сбережения:

«…Длительное время ответчиком производились действия по накоплению денежных средств, и в связи с личными убеждениями и существенно низкими процентами начисления на накопленные средства, принято решение снять со счета в банке все денежные средства и обеспечивать их сохранность самостоятельно в течение пяти лет, несмотря на просьбы родственников обеспечить достойное их применение в виде вложения в быстро продаваемый актив…»

Или

Встречаются и дополнения к апелляционным жалобам в стихотворной форме, например:

«…Кричат об этом все учредители в раз: не видел этих документов их зоркий глаз.

Они скрывались доверителем от всех, тут слышен ответчика из зала суда смех!

Он вышел дважды за пределы полномочий и говорить об этом уже нет мочи...»

СУДЬИ ЧЕТВЕРТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА В РАДИОПЕРЕДАЧЕ «СУД ПРАВЫЙ» РАССКАЗАЛИ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА

В эфир вышли две тематические радиопередачи «Суд правый» с участием председателя третьего судебного состава Н.А. Корзовой и судей третьего судебного состава Н.И. Кайдаш, Н.В. Жегаловой, специализирующихся на рассмотрении дел о банкротстве.

-Какие условия предъявляются для инициирования процедуры банкротства, какие документы необходимо представить в суд?

Какие дальнейшие действия суда после принятия заявления гражданина о признании его несостоятельным (банкротом) к производству?

Как и за счет чего формируется конкурсная масса?

Что входит в конкурсную массу при банкротстве и что из неё исключается?

На эти и другие актуальные вопросы Вы можете получить ответы из радиоэфиров передачи «Суд правый» за 27.12.2024 и 31.01.2025 по этой ссылке (https://gtrkchita.ru/radio/radio-rossii/sud-pravyi/).

СПРАВКА О РЕЗУЛЬТАТАХ АНАЛИЗА, МОНИТОРИНГА И ОБОБЩЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРИНЯТЫХ ВО ВТОРОМ ПОЛУГОДИИ 2024 ГОДА

Заместитель Председателя суда В.Л. Каминский.

Заместитель Председателя суда Е.Н. Скажутина.

Во исполнение пункта 2 раздела III Плана работы Четвертого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2025 года проведен анализ, мониторинг и обобщение судебных актов Конституционного Суда Российской Федерации, принятых во втором полугодии 2024 года.

Согласно статистическим данным Конституционного Суда Российской Федерации с 01.01.2024 по 31.12.2024 вынесено 3 670 определений, в том числе 3 625 определение об отказе в принятии к рассмотрению обращений; о прекращении переписки с заявителями – 39 (Приложение № 1).

В 2024 году принято 59 постановлений Конституционного суда Российской Федерации, поводом к рассмотрению дел были:

- обращения граждан и юридических лиц (всего заявителей) – 65;
- обращения судов – 6;
- обращения органов законодательной власти субъектов РФ – 1;
- обращение органов местного самоуправления - 1.

По результатам рассмотрения дел о проверке конституционности (в порядке ч. 2 и 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации (далее - Конституция РФ)):

- оспариваемые нормативные положения признаны конституционными, в том числе с выявлением конституционно - правового смысла - 39;

- оспариваемые нормативные положения признаны полностью или частично неконституционными – 20 (Приложение № 2).

Из принятых к рассмотрению обращений в 34% случаев оспариваемые нормативные положения признаны неконституционными.

Настоящий обзор подготовлен по судебным актам, принятым Конституционным Судом Российской Федерации (далее - Конституционный Суд) во втором полугодии 2024 года применительно к спорам, входящим в компетенцию арбитражных судов (постановления, определения по жалобам и запросам).

Конституционные основы публичного права

1. Постановлением от 04.07.2024 № 35-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба администрации города Ростова-на-Дону, в отношении которой антимонопольный орган вынес решение о признании администрации нарушившей запрет, установленный часть. 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Администрации выдано предписание отменить ряд принятых ею постановлений, касающихся порядка предоставления из бюджета города муниципальным предприятиям жилищно-коммунального хозяйства, осуществляющим содержание и ремонт сетей дождевой канализации и их очистных сооружений, подземных пешеходных переходов, субсидий на содержание и ремонт закрепленного за ними муниципального имущества, или внести изменения в эти постановления в части исключения из них положений, предусматривающих предоставление субсидий только муниципальным предприятиям.

Не согласившись с этими решением и предписанием, администрация обжаловала их в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 2 июня 2022 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, решение антимонопольного органа признано незаконным, а предписание недействительным. Суды пришли к выводу, что муниципальное образование было вправе предоставить субсидии конкретным муниципальным предприятиям в целях возмещения затрат на содержание и ремонт закрепленного за ними муниципального имущества.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28 декабря 2022 года отменил акты нижестоящих судов и отказал в удовлетворении требований заявителя. По мнению суда кассационной инстанции, выделение администрацией бюджетных средств муниципальным предприятиям на проведение работ по обеспечению безопасности на гидротехнических сооруже-

ниях, противопаводковых мероприятий, а также содержание и ремонт систем водопонижения без применения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является нарушением требований бюджетного законодательства и Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку предоставляет преимущества конкретным юридическим лицам и тем самым ограничивает конкуренцию между потенциальными участниками торгов.

Предметом рассмотрения Конституционного Суда по данному делу явилась часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в той мере, в какой на его основании в системе действующего правового регулирования разрешается вопрос о возможности принятия органом местного самоуправления правового акта о предоставлении субсидий учрежденным им муниципальным унитарным предприятиям в целях возмещения затрат на содержание и ремонт закрепленного за ними муниципального имущества вместо проведения торгов в рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

Конституция Российской Федерации, провозглашая Россию демократическим правовым социальным государством, в котором на органы всех уровней публичной власти возлагается обязанность по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина, а равно по созданию условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, в числе основ конституционного строя гарантирует поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности, признание и защиту равным образом частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности, а также самостоятельность местного самоуправления в пределах его полномочий (статьи 1 и 2; статья 7, часть 1; статьи 8 и 12). Эти основы обеспечивают реализацию конституционного предназначения Российского государства, функционирование его единой системы публичной власти.

Как отметил Конституционный суд, Федеральный законодатель, реализуя возложенные на него Конституцией Российской Федерации нормотворческие полномочия, закрепил в Федеральном законе от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» общие правовые, территориальные, организационные и экономические принципы организации местного самоуправления, государственные гарантии его осуществления (преамбула), регламентировав с учетом вида муниципальных образований подлежащие решению ими вопросы местного значения (статьи 15, 16 и 16.2). В целях решения таких вопросов органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов обладают полномочиями в том числе по созданию муниципальных предприятий и учреждений, осуществлению финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и выполнения муниципального задания бюджетными и автономными муниципальными учреждениями, а также осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд (пункт 3 части 1 статьи 17).

Согласно пункту 1 статьи 113 ГК Российской Федерации и статье 2 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником; в форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия; имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

Применительно к ограничению случаев создания государственных и муниципальных унитарных предприятий и продолжения осуществления ими своей деятельности само по себе направлено на защиту конкуренции, прав и интересов участников гражданского оборота. Изложенное означает, помимо прочего, что допущение же в определенных законом случаях создания таких предприятий и продолжения осуществления ими своей деятельности в тех или иных сферах, будучи основанным на дискреции федерального законодателя, его оценке экономической и иной целесообразности и с учетом конституционной презумпции его добросовестности, призвано сохранять равновесие между такими публично значимыми интересами, как самостоятельность органов публичной власти соответствующих публично-правовых образований при решении публичных задач и защита конкуренции, а также

иными охраняемыми Конституцией Российской Федерации ценностями (в частности, государственной и общественной безопасности), притом что тем самым создаются условия для решения вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования.

Таким образом, унитарные предприятия используют имущество в публично значимых целях. Данная особенность предопределяет дополнительные для таких организаций специальные способы и источники образования их имущества, не характерные для частных субъектов предпринимательской деятельности.

Несмотря на признание за унитарными предприятиями статуса коммерческих организаций предполагает, что после наделения их имуществом, находящимся в публичной собственности, и определения направлений их деятельности они должны функционировать на основе получаемой от использования соответствующего имущества прибыли.

Вместе с тем это не исключает и возникновения таких ситуаций, когда публичному образованию необходимо осуществить финансирование деятельности унитарного предприятия по содержанию закрепленного за ним публичного имущества, тем более что бюджетное законодательство не предусматривает каких-либо специальных форм расходования бюджетных средств, связанных с текущим финансированием содержания и ремонта закрепленного за унитарными предприятиями находящегося в публичной собственности имущества.

Как отметил Конституционный Суд, именно собственник, которым в отношении имущества муниципального унитарного предприятия остается его учредитель, по общему правилу, несет бремя содержания принадлежащего ему имущества (статья 210 ГК Российской Федерации).

Это предполагает наличие в законодательстве надлежащих критериев отбора лиц, имеющих право на получение субсидий, целей, условий и порядка предоставления субсидий, а также результаты их предоставления. При этом также предполагается, что предоставление в соответствии с данными положениями унитарным предприятиям субсидий на содержание и ремонт закрепленного за ними имущества из бюджетов тех публичных образований, в собственности которых оно находится, на основании правовых актов соответствующих органов публичной власти соответствует позиции, высказанной Верховным Судом Российской Федерации в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2019) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 2019 года), а также ответу Минфина России на запрос Конституционного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, Конституционный Суд признал оспоренное законоположение не противоречащим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой оно по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не предполагает возможности установить факт нарушения органом местного самоуправления запрета принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции в случае принятия им такого правового акта в указанных целях лишь по мотиву того, что поддержание конкуренции требует от органа местного самоуправления избирать в качестве способа обеспечения муниципальных нужд проведение торгов в рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг, если не установлено, что закрепление за муниципальным унитарным предприятием соответствующего муниципального имущества и предоставление ему субсидии на содержание и ремонт данного имущества повлекли недопущение, ограничение, устранение конкуренции либо угрозу наступления таких последствий на конкретном товарном рынке, находящемся в условиях конкуренции, нарушение прав и законных интересов участников такого товарного рынка.

Выявленный в постановлении конституционно-правовой смысл части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» является общеобязательным и исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

Кроме того, Конституционный Суд постановил, что судебные акты, принятые в отношении администрации города Ростова-на-Дону на основании части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, подлежат пересмотру в установленном порядке.

2. Постановлением от 07.10.2024 № 44-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положений части 3 статьи 14.13 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 6.1 статьи 28 и статьи 149 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина С.В. Рязанова.

Оспоренные законоположения являлись предметом рассмотрения постольку, поскольку на их основании при привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), разрешается вопрос о дате, с которой начинается течение предусмотренного законом срока для исполнения им обязанности включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) в качестве сведений сообщение о завершении процедуры конкурсного производства.

Как следует из представленных материалов, решением Арбитражного суда Московской области от 26 июня 2023 года, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 5 октября 2023 года и Арбитражного суда Московского округа от 2 февраля 2024 года, отказано в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области о привлечении заявителя, являющегося арбитражным управляющим, к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП Российской Федерации, за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве). Констатировав наличие в действиях С.В. Рязанова состава административного правонарушения, выразившегося в размещении отчета о результатах проведения конкурсного производства с нарушением десятидневного срока, предусмотренного пунктом 6.1 статьи 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суды посчитали возможным с учетом обстоятельств конкретного дела освободить его от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Принимая такое решение, суды исходили из того, что определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства подлежит немедленному исполнению (пункт 1 статьи 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»); как следствие, десятидневный срок, установленный пунктом 6.1 статьи 28 названного Федерального закона, не позднее которого арбитражный управляющий обязан включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) в качестве сведений сообщение о результатах соответствующей процедуры (в случае заявителя - отчет о результатах проведения конкурсного производства), необходимо отсчитывать с момента опубликования определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства от 10 октября 2022 года.

Поскольку определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства было опубликовано 11 октября 2022 года, то указанный отчет должен был быть включен заявителем в ЕФРСБ не позднее 21 октября 2022 года. Соответственно, учитывая, что заявитель отсчитывал этот срок с 29 декабря 2022 года, т.е. с момента внесения записи об исключении должника в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), и опубликовал отчет (принимая во внимание Новогодние каникулы) 9 января 2023 года, арбитражные суды пришли к выводу о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП Российской Федерации. При этом они отклонили доводы заявителя, основанные на пункте 4 статьи 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», о том, что конкурсное производство считается завершенным с даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд, осуществляя правовое регулирование оснований, условий и сроков привлечения к административной ответственности, законодатель должен учитывать, что такая ответственность может наступать только за те деяния, которые законом, действующим на момент их совершения, признаются административными правонарушениями. Наличие состава правонарушения является необходимым основанием для всех видов юридической ответственности, а законодательное описание его признаков, а равно и нормативная модель конкретных составов правонарушений должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами ответственности. Это, помимо прочего, означает, что действия (бездействие) не могут быть основанием административной ответственности, даже если в них есть признаки противоправности, до тех пор, пока соответствующее деяние не описано в качестве со-

става административного правонарушения в надлежащем для таких целей законе.

Устанавливая административную ответственность, законодатель в пределах своих полномочий может по-разному, принимая во внимание существо охраняемых отношений, конструировать составы административных правонарушений и их отдельные элементы, включая такой элемент состава, как объективная сторона административного правонарушения, в том числе использовать в указанных целях бланкетный (отсылочный) способ формулирования административно-деликтных норм, что прямо вытекает из взаимосвязанных положений статьи 1.2, пункта 3 части 1 статьи 1.3 и пункта 1 части 1 статьи 1.3.1 КоАП Российской Федерации. Адекватное уяснение и применение таких норм в общей системе правового регулирования невозможно в отрыве от правил, непосредственно установленных регулятивными нормами, закрепленными в законодательных и подзаконных актах, так как именно за нарушение их требований и предусмотрено наступление административной ответственности. При этом соответствующие правила, опосредующие квалифицирующие признаки конкретных составов административных правонарушений, должны быть изложены так, чтобы содержащиеся в них юридические конструкции не препятствовали однозначному восприятию ни их самих, ни законодательства об административных правонарушениях.

Конституционный суд подчеркнул, что пункт 4 статьи 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» прямо предусматривает, что конкурсное производство, применявшееся в деле о банкротстве должника - юридического лица, считается завершенным с даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ. Автономное восприятие этой правовой нормы фактически означает необходимость исчисления установленного пунктом 6.1 статьи 28 названного Федерального закона десятидневного срока для исполнения арбитражным управляющим обязанности включить в ЕФРСБ в качестве сведений сообщение о результатах данной процедуры (отчет) с этой даты, а потому ее неисполнение в указанный срок влечет наступление административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП Российской Федерации. Что подтверждается достаточно распространенной практикой арбитражных судов, придерживающихся этого варианта (постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 декабря 2019 года № 09АП-69358/2019 по делу № А40-217892/2019, Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 октября 2020 года № Ф08-8528/2020 по делу № А32-7391/2020, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2022 года № 15АП-10414/2022 по делу № А32-10476/2022 и др.).

Однако, как отметил Конституционный суд, указанное понимание установленной законодательством о несостоятельности (банкротстве) обязанности арбитражного управляющего не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения конкурсного производства включить в ЕФРСБ сообщение о его результатах (отчет) не является единственным или доминирующим в правоприменительной практике. Так, если руководствоваться целями введения соответствующей обязанности арбитражного управляющего, состоящими в своевременном и регулярном обеспечении как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и третьих лиц достоверной информацией о движении дела о банкротстве, и опираться на совокупный смысл пунктов 6.1 и 6.5 статьи 28 и статьи 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», можно допустить и иное их прочтение, согласно которому арбитражный управляющий обязан опубликовать в ЕФРСБ сведения о результатах процедуры конкурсного производства в течение десяти дней с момента принятия арбитражным судом подлежащего немедленному исполнению определения о завершении конкурсного производства, что, в частности, находит отражение, помимо дела заявителя, во многих судебных актах (определения Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2018 года №308-АД18-7577 по делу № А63-12295/2017, от 18 сентября 2018 года № 310-АД18-13586 по делу № А14-1507/2018 и др.).

По итогам рассмотрения жалобы Конституционный Суд оспоренные взаимосвязанные законоположения признал не соответствующими Конституции Российской Федерации, поскольку неопределенность их нормативного содержания в системе действующего правового регулирования не позволяет при привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), разрешить вопрос о дате, с которой должен исчисляться срок, предусмотренный для исполнения им обязанности по включению в ЕФРСБ в качестве сведений сообщения о завершении процедуры конкурсного производства,

чем допускает произвольное увязывание такой даты либо с внесением в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника, либо с принятием арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства.

Конституционный суд предписал внести в правовое регулирование изменения, направленные на устранение неопределенности в вопросе о дате, с которой должен исчисляться десятидневный срок для исполнения арбитражным управляющим соответствующей обязанности.

Впредь до внесения в законодательное регулирование надлежащих изменений, так как ни один из вариантов правоприменительного толкования оспариваемых законоположений, сложившихся в практике арбитражных судов, сам по себе не является неконституционным, а потому может быть избран федеральным законодателем при исполнении пункта 2 резолютивной части настоящего Постановления, а также принимая во внимание интересы поддержания разумного баланса прав лиц, привлекаемых к административной ответственности, с одной стороны, и обеспечения актуальной информацией всех лиц, участвующих в деле о банкротстве, с другой стороны, Конституционный Суд Российской Федерации полагает необходимым в соответствии с пунктом 12 части первой статьи 75 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» установить, что:

в случае принятия арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства до официального опубликования настоящего Постановления арбитражный управляющий может быть привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП Российской Федерации, если он не исполнил обязанность включить в ЕФРСБ в качестве сведений сообщение о завершении конкурсного производства не позднее десяти дней с даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ;

в случае принятия арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства после официального опубликования настоящего Постановления обязанность арбитражного управляющего включить в ЕФРСБ в качестве сведений сообщение о завершении конкурсного производства должна быть исполнена им не позднее десяти дней с даты принятия арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства, а ее неисполнение образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП Российской Федерации.

Судебные акты, принятые арбитражными судами в отношении гражданина Рязанова Сергея Викторовича на основании взаимосвязанных положений части 3 статьи 14.13 КоАП Российской Федерации, пункта 6.1 статьи 28 и статьи 149 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», признанных настоящим Постановлением неконституционными, подлежат пересмотру в установленном порядке.

В соответствии с пунктом 6 части третьей статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» судебные акты, принятые арбитражными судами в отношении иных лиц, привлеченных к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП Российской Федерации за неисполнение обязанности по включению в ЕФРСБ в качестве сведений сообщения о завершении конкурсного производства не позднее десяти дней с даты принятия арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства, подлежат пересмотру в установленном порядке, если эта обязанность была исполнена ими не позднее десяти дней с даты внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ.

3. Постановлением от 18.07.2024 №39-П Конституционный Суд дал оценку конституционности части 1.3-3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба общества с ограниченной ответственностью «НТСИ Телеком».

ООО «НТСИ Телеком», осуществляющее деятельность оператора местной телефонной связи, 24 мая 2022 года оказало услугу по завершению международного вызова с территории иностранного государства (Чешской Республики) с использованием абонентского номера, соответствующего российской городской нумерации, на абонентское устройство на территории Российской Федерации. Обнаружив данное обстоятельство при изучении уголовного дела и подтвердив его в ходе проверки, Савеловская межрайонная прокуратура города Москвы постановлением от 23 ноября 2022 года возбудила в отношении общества дело об административном правонарушении по части 2 статьи 13.2.1 КоАП Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за неисполнение оператором

связи обязанности по прекращению оказания услуг связи и (или) услуг по пропуску трафика в свою сеть связи в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации в области связи.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 77 района Сокол города Москвы от 5 декабря 2022 года общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 13.2.1 КоАП Российской Федерации с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей. Судьей было указано кроме прочего, что заявитель - вопреки его доводам - не вправе уплатить штраф в половинном размере на основании части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП Российской Федерации, поскольку правонарушение было выявлено в ходе осуществления прокурорского надзора, который не относится к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю по смыслу действующего законодательства. Несмотря на это, по утверждению заявителя, 25 декабря 2022 года им в добровольном порядке была уплачена половина назначенного штрафа (150 000 рублей), а позднее - и вторая половина этого штрафа.

Решениями судов вышестоящих инстанций, включая Верховный Суд Российской Федерации, указанное постановление мирового судьи оставлено без изменения. При этом судья районного суда, рассматривавший дело по жалобе на данное постановление, также отметил, что общество не имеет права на уплату штрафа в половинном размере, поскольку деятельность прокуратуры по осуществлению прокурорского надзора, в рамках которого было выявлено вмененное ему правонарушение, не относится к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю.

Так, разрешая дело о привлечении заявителя к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 13.2.1 КоАП Российской Федерации, и отказывая ему в возможности уплаты административного штрафа в половинном размере, суды исходили из того, что пункт 7 части 3 статьи 1 Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» препятствует применению части 1.3-3 статьи 32.2 названного Кодекса в случае, если административное правонарушение было обнаружено в ходе осуществления прокурорского надзора.

Предметом рассмотрения Конституционного Суда по данному делу являлись, положение части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП Российской Федерации в той мере, в какой на его основании решается вопрос о предоставлении возможности льготной (в половинном размере) уплаты административного штрафа, назначенного за административное правонарушение, выявленное в ходе проверки, проведенной органами прокуратуры.

Конституционный Суд неоднократно подчеркивал, что устанавливая соответствующие элементы административно-деликтного механизма, включающие правила назначения и исполнения административного наказания, законодатель должен соблюдать закрепленный в статье 19 Конституции Российской Федерации принцип равенства всех перед законом, гарантирующий одинаковые права и обязанности для субъектов, относящихся к одной категории, и не исключающий установления различных условий для разных категорий субъектов права; такие различия, однако, не могут носить произвольный характер, они должны основываться на объективных характеристиках соответствующих субъектов (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2018 года № 15-П, от 30 марта 2023 года № 12-П, от 14 февраля 2024 года № 6-П и др.).

Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 290-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 32.2 КоАП Российской Федерации, регламентирующая порядок исполнения постановления о наложении административного штрафа, была дополнена частью 1.3-3, установившей, в частности, что при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, за исключением составов административных правонарушений, указанных в данной норме.

Конституционный Суд указал, что формулируя условия применения льготного режима уплаты административного штрафа в половинном разме-

ре, федеральный законодатель указал, что соответствующее правонарушение - при условии, что оно не относится к составам правонарушений, прямо исключенным из сферы действия части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП Российской Федерации, - должно быть выявлено в ходе государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Конституционный суд отметил, что, несмотря на указанное разнообразие возможных подходов к толкованию оспариваемой нормы, однозначное понимание статуса прокуратуры как компетентного субъекта государственного контроля (надзора) - в совокупности с ее полномочием проводить проверки, которые по характеру и степени воздействия на деятельность проверяемого лица могут быть сопоставимы с предусмотренными законодательством о контроле (надзоре) контрольными (надзорными) мероприятиями (действиями), - в системе существующего правового регулирования, во всяком случае, не может игнорироваться при решении вопроса о распространении на лиц, административные правонарушения которых были выявлены в ходе проверки, проведенной органами прокуратуры, тех льготных условий уплаты административных штрафов, которые законодатель связывает с выявлением административного правонарушения при осуществлении контроля (надзора).

В условиях же, когда в правоприменительной практике к таким лицам часть 1.3-3 статьи 32.2 КоАП Российской Федерации не применяется, реализация предоставленной законом возможности уплаты штрафа в половинном размере ставится в зависимость лишь от способа организации контрольной функции государством, что никак не связано с особенностями субъекта административной ответственности и (или) характером совершенного им деяния.

Следовательно, операторы связи при выявлении их правонарушения органами прокуратуры в ходе проведения прокурорской проверки оказываются в худшем правовом положении, чем то, на которое они могли бы рассчитывать, если бы оно было выявлено органами специального (ведомственного) контроля - в данном случае Роскомнадзором при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области связи. Это ведет к нарушению принципа равенства субъектов, привлекаемых к административной ответственности за совершение одних и тех же административных правонарушений, выявленных в различных процедурах различными государственными органами в отношении одной и той же категории лиц.

По результатам рассмотрения дела Конституционный Суд признал не соответствующими Конституции РФ оспариваемое положение в той мере, в какой оно в системе действующего правового регулирования и по смыслу, придаваемому ему судебным толкованием, не предоставляет возможности льготной (в половинном размере) уплаты административного штрафа в случае выявления административного правонарушения в ходе проверки, проведенной органами прокуратуры.

В связи с этим Конституционный Суд указал, что федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из настоящего Постановления.

Впредь до внесения в правовое регулирование изменений вытекающих из настоящего Постановления в случае выявления административного правонарушения в ходе проверки, проведенной органами прокуратуры, должна предоставляться предусмотренная положением части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП Российской Федерации возможность льготной (в половинном размере) уплаты административного штрафа.

Судебные решения, вынесенные по делу с участием общества с ограниченной ответственностью «НТСИ Телеком» на основании части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном порядке.

4. Определением от 15 октября 2024 года № 2629-О Конституционный Суд проанализировал положения части 7 статьи 346 Федерального закона от 3 августа 2018 года № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также пунктов 4 и 5 статьи 405 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза.

В соответствии с частью 7 статьи 346 Федерального закона от 3 августа 2018 года № 289-ФЗ в случае совершения таможенных операций таможенным представителем от имени декларанта таможенный представитель несет с таким декларантом солидарную обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов, пеней, таможенных сборов в полном размере подлежащей исполнению обязанности по уплате таможенных платежей, за исключением случаев, указанных в пункте 5 статьи 405 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, а также в случае, если исполнение такой обязанности

связано с использованием при подаче декларации на товары поддельных документов, документов, полученных незаконным путем, документов, не имеющих юридической силы, и при условии, что таможенный представитель доказал, что он не знал и не должен был знать о незаконности перемещения товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза, что будет установлено решением суда или таможенного органа.

Согласно положениям статьи 405 Таможенного Кодекса ЕАЭС в случае совершения таможенных операций таможенным представителем от имени декларанта таможенный представитель несет с таким декларантом солидарную обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин в полном размере подлежащей исполнению обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин (пункт 4); при наступлении предусмотренных в соответствии с Кодексом обстоятельств, при которых обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин подлежит исполнению, такая обязанность исполняется таможенным представителем солидарно с представляемым им лицом, за исключением случаев, когда исполнение такой обязанности связано: с несоблюдением условий использования товаров в соответствии с таможенной процедурой, под которую помещены товары; с изменением сроков уплаты таможенных пошлин, налогов в соответствии с главой 8 данного Кодекса; с совершением действий в нарушение целей и условий предоставления льгот по уплате таможенных пошлин, налогов и (или) ограничений по пользованию и (или) распоряжению товарами в связи с применением таких льгот (пункт 5).

Как отметил Конституционный Суд, в случаях, прямо указанных в оспариваемых положениях, таможенный представитель освобождается от несения им при совершении от имени декларанта таможенных операций солидарной обязанности с таким декларантом по уплате таможенных платежей, если докажет, что он не знал и не должен был знать о незаконности перемещения товаров через таможенную границу ЕАЭС и это будет установлено решением суда или таможенного органа.

Конституционные основы частного права

1. Постановлением от 06.12.2024 № 56-П Конституционный Суд дал оценку конституционности пунктов 1 и 3 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации и пунктов 1 и 3 статьи 77 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба общества с ограниченной ответственностью «Карьер Приморский».

ООО «Карьер Приморский» имеет лицензию на пользование недрами от 12 февраля 2021 года, предусматривающую разведку и добычу песка на участке № 8 Раздольненского месторождения песков, расположенном на территории Надеждинского муниципального района Приморского края. Земельный участок над лицензионным участком недр используется обществом на основании договора аренды от 12 февраля 2021 года, заключенного с юридическим лицом и содержащего обязательное условие о переводе земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения в земли промышленности, что и было сделано распоряжением министерства имущества и земельных отношений Приморского края от 15 августа 2022 года по результатам публичных слушаний и по согласованию с министерством сельского хозяйства Приморского края.

Сведения об установлении категории «земли промышленности» и вида разрешенного использования земельного участка «недропользование» внесены в Единый государственный реестр недвижимости, что подтверждено выпиской от 3 ноября 2022 года.

Ранее общество разработало, согласовало и утвердило проект рекультивации земель и 13 декабря 2021 года направило его в Приморское межрегиональное управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору. Технический проект разработки лицензионного участка недр согласован министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Приморского края (письмо от 13 января 2022 года), от него получен горный отвод (горноотводный акт от 25 марта 2022 года).

В январе 2022 года общество приступило к снятию и перемещению плодородного слоя почвы с арендованного земельного участка (с видом разрешенного использования на тот момент «для производства сельскохозяйственной продукции») в целях подготовки к добыче песка, что было установлено в рамках административного расследования должностным лицом Приморского межрегионального управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору 21 января 2022 года. Это послужило основанием для

привлечения общества к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.6 «Порча земель» КоАП Российской Федерации, постановлением по делу об административном правонарушении от 15 февраля 2022 года с назначением штрафа в размере 30 000 руб. Постановлением по делу об административном правонарушении от 19 апреля 2022 года оно повторно привлечено к ответственности по части 1 той же статьи и на него наложен штраф в размере 35 000 руб.

Приморское межрегиональное управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору предъявило к обществу иск о возмещении причиненного почве вреда, размер которого рассчитан по Методике исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды (утверждена приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 июля 2010 года № 238).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 18 января 2023 года в удовлетворении иска отказано. Приняв во внимание позицию Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Приморского края, администрации Надеждинского муниципального района Приморского края и юридического лица - арендодателя земельного участка, привлеченных в качестве третьих лиц и подтвердивших добросовестное поведение ответчика в ходе подготовки к добыче песка на участке, суд пришел к выводу, что, хотя ответчик преждевременно произвел работы по снятию и перемещению почвы, на момент рассмотрения дела участок переведен в состав земель промышленности и потому отсутствует ранее существовавший объект причинения вреда, а требуемые денежные средства не могут быть направлены на восстановление предыдущего состояния земельного участка. Кроме того, по мнению суда, удовлетворение иска о взыскании ущерба - с учетом наличия проекта рекультивации земель - означало бы применение к ответчику двойной ответственности.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2023 года, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 июля 2023 года, решение суда первой инстанции отменено и с общества взыскано 114 543 600 руб. в бюджет Надеждинского муниципального района Приморского края. Суд второй инстанции установил, что земельный участок сельскохозяйственного назначения мог быть использован для осуществляемой ответчиком деятельности по разведке и добыче полезных ископаемых лишь после его перевода в состав земель промышленности и с ответчика подлежит взысканию ущерб, нанесенный землям сельскохозяйственного назначения их нецелевым использованием до перевода участка в иную категорию.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2023 года обществу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Положения пунктов 1 и 3 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации и пунктов 1 и 3 статьи 77 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» являлись предметом рассмотрения Конституционного Суда в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования на их основании решается вопрос о возмещении вреда окружающей среде правообладателем земельного участка в связи со снятием с его поверхности плодородного слоя почвы с целью подготовки к добыче полезных ископаемых, разрешенной лицензией, полученной таким лицом, если эти действия произошли до того, как участок был переведен из категории земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленности.

Согласно статье 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» вред окружающей среде - это ее негативное изменение в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов. Специфической чертой имущественной ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды является то, что вред как необходимое условие состава правонарушения причиняется не имуществу конкретного лица, а окружающей среде, определяемой данной статьей как совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, которые используются или могут быть использованы при осуществлении хозяйственной и иной деятельности в качестве источников энергии, продуктов производства и предметов потребления и имеют потребительскую ценность, а также антропогенных объектов. Возмещение вреда в подобных случаях направлено в первую очередь на преодоление указанных последствий и восстановление нарушенного состояния окружающей среды в

максимально возможной степени.

Основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является, в силу статей 1 и 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды», причинение им вреда, выразившегося в негативном изменении состояния окружающей среды.

Правовой режим земель и земельных участков определяется в соответствии с федеральными законами исходя из их принадлежности к той или иной категории земель, обозначенной в пункте 1 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации, и разрешенного использования.

В силу подпункта 8 пункта 1 статьи 1 и пункта 2 статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации земли используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Абзац второй статьи 42 данного Кодекса закрепляет обязанность использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, а согласно его статье 78 земли сельскохозяйственного назначения используются, по общему правилу, в целях, связанных с сельскохозяйственным производством

В пункте 8 Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2022 года) указано, что осуществление на основании лицензии на пользование недрами деятельности по добыче общераспространенных полезных ископаемых, ведущей к нарушению правового режима земельного участка, не допускается до перевода участка в категорию земель, позволяющую добывать полезные ископаемые; земельный участок сельскохозяйственного назначения может быть использован для работ, связанных с добычей полезных ископаемых, лишь после его перевода из данной категории, а до того правовой режим его использования в силу статей 42 и 78 Земельного кодекса Российской Федерации ограничен целевым назначением; само по себе наличие у лица лицензии на пользование недрами не освобождает это лицо от обязанности соблюдать земельное законодательство и не дает права добывать общераспространенные полезные ископаемые на земельных участках сельскохозяйственного назначения.

Так, в соответствии с Федеральным законом «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» перевод земель сельскохозяйственных угодий или земельных участков в составе таких земель из земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию допускается в ряде исключительных случаев, в том числе связанных с добычей полезных ископаемых при наличии утвержденного проекта рекультивации земель (пункт 8 части 1 статьи 7).

Само по себе снятие плодородного слоя с земельного участка сельскохозяйственного назначения вопреки такому целевому назначению - до изменения его категории, являясь нарушением установленного порядка, не может рассматриваться в качестве правомерного действия, не влекущего вреда окружающей среде, возмещение которого направлено, как подчеркнул Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 июня 2015 года № 12-П, в первую очередь на преодоление негативного изменения окружающей среды и восстановление нарушенного ее состояния в максимально возможной степени. В соответствии с изложенной правовой позицией особые характеристики вреда, причиненного окружающей среде, который не поддается в полной мере объективной оценке (в частности, по причине отдаленности во времени последствий правонарушения), влекут за собой и применение особого, условного метода определения его размера. В дополнение к этому Конституционный Суд Российской Федерации указал в Определении от 9 февраля 2016 года № 225-О, что проведение одной только рекультивации не выступает способом полного возмещения экологического вреда.

Кроме того, восстановление земельного участка, используемого в целях добычи полезных ископаемых, в соответствии с заранее разработанным проектом его рекультивации является обязанностью землепользователя, подлежащей исполнению в качестве элемента нормальной хозяйственной деятельности, и, не будучи последствием совершения противоправных действий, не может рассматриваться как мера ответственности. Поэтому возложение на землепользователя обязанностей как провести рекультивацию земельного участка, так и возместить вред окружающей среде не свидетельствует о нарушении его прав.

Конституционный Суд отметил, что предусматривая возмещение вреда окружающей среде правообладателем земельного участка сельскохозяйственного назначения в связи с самовольным снятием и перемещением им плодородного слоя почвы на участке с целью подготовки к добыче полезных ископаемых, разрешенной лицензией, им полученной, до перевода участка в иную категорию земель, предполагают обязанность суда

определить с учетом обстоятельств дела (в том числе с учетом состоявшегося на момент принятия решения суда изменения категории земель на участке в связи с указанной лицензией) объем причиненного экологического вреда и способ возмещения вреда, позволяющий избежать чрезмерного ограничения экономической свободы и права собственности правообладателя земельного участка, что направлено на достижение справедливого баланса публичных и частных интересов, на защиту права собственности и на поддержание доверия к закону и действиям государства, согласуется с вытекающими из общих принципов права критериями дифференцированности, соразмерности и справедливости, которым должны отвечать меры ответственности за экологические правонарушения.

По результатам рассмотрения дела Конституционный Суд пришел к выводу, что положения пунктов 1 и 3 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации и пунктов 1 и 3 статьи 77 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» не противоречат Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что при решении вопроса о возмещении вреда окружающей среде таким лицом в связи с самовольным – до перевода этого участка в иную категорию земель – снятием и перемещением плодородного слоя почвы на этом участке с указанной целью на основании полученной им лицензии на пользование недрами в границах этого участка объем причиненного экологического вреда и способ его возмещения подлежат определению с учетом конкретных обстоятельств дела, в том числе с учетом состоявшегося на момент принятия решения суда изменения категории земель на этом участке, обусловленного указанной лицензией.

Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл пунктов 1 и 3 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации и пунктов 1 и 3 статьи 77 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

Судебные акты, вынесенные по делу с участием общества с ограниченной ответственностью «Карьер Приморский» на основании пунктов 1 и 3 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации и пунктов 1 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды» в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

2. Определением от 9 июля 2024 года № 1755-О-Р Конституционный Суд дал официальное разъяснение Постановления Конституционного Суда от 25 декабря 2023 года № 60-П по делу о проверке конституционности статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части, касающейся пересмотра судебных решений на его основании.

В указанном Постановлении Конституционный Суд признал не противоречащими Конституции Российской Федерации статью 809 ГК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 26 июля 2017 года № 212-ФЗ) и часть 3 статьи 69 АПК Российской Федерации в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования:

статья 809 ГК Российской Федерации (в указанной редакции) не может служить формальным основанием для отказа в рассмотрении судом вопроса об уменьшении размера процентов за пользование займом, предусмотренного договором, заключенным до вступления в силу Федерального закона от 26 июля 2017 года № 212-ФЗ, признавшего их ростовщическими;

часть 3 статьи 69 АПК Российской Федерации не может расцениваться как позволяющая арбитражному суду, рассматривающему в рамках дела о банкротстве гражданина вопрос о включении в реестр требований кредиторов должника требования, вытекающего из договора займа, преодолеть итоговый вывод об истечении срока исковой давности, содержащийся во вступившем в законную силу решении суда общей юрисдикции по гражданскому делу, ранее рассмотренному между теми же сторонами, по поводу того же требования и в связи с теми же фактическими обстоятельствами.

Кроме того, в пункте 4 резолютивной части Постановления от 25 декабря 2023 года № 60-П Конституционный Суд указал, что судебные акты, вынесенные в отношении заявителя на основании оспоренных положений в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в данном Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке.

Принятым Определением Конституционный

Суд разъяснил, что пункт 4 резолютивной части Постановления от 25 декабря 2023 года № 60-П означает необходимость пересмотра дела только по заявлению самого заявителя (участника конституционного судопроизводства) и не предполагает обращения за указанным пересмотром иных лиц, являвшихся участниками конкретного дела, в связи с которым им была оспорена конституционность указанных законоположений.

СПРАВКА О РЕЗУЛЬТАТАХ ИЗУЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С УСТАНОВЛЕНИЕМ СЕРВИТУТА

Судья Четвертого арбитражного апелляционного суда В.С. Ниникина.

Настоящее обобщение судебной практики рассмотрения судами дел, связанных с установлением сервитута, подготовлено во исполнение пункта 5 раздела III Плана работы Четвертого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2025 года, утвержденного Приказом Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2025 № 4, и проведено в соответствии с Положением об организации работы по изучению и обобщению судебной практики в Четвертом арбитражном апелляционном суде, утвержденным приказом от 18.06.2024 № 55.

С целью выработки правовых подходов была изучена и проанализирована судебная практика по указанной теме. Анализ основан на материалах дел, рассмотренных арбитражными судами первой инстанции, входящими в апелляционный округ Четвертого арбитражного апелляционного суда, затем пересмотренных Четвертым арбитражным апелляционным судом, Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа, а также судебные акты Верховного Суда Российской Федерации за период с 01.01.2022 по 31.12.2024.

Официальная статистика по делам по спорам, связанным с установлением сервитута, не ведется. Данные споры входят в категорию дел 18 «Споры, связанные с защитой права собственности» и категорию 28 «Споры, связанные с применением законодательства о земле». В настоящем обобщении использованы данные справочной правовой системы «Консультант плюс», а также данные информационной системы «Картотека арбитражных дел».

В 2022 году судом рассмотрено 7772 дела, из них дел, связанных с установлением сервитута – 6 (0,1% от общего количества рассмотренных судом дел).

В 2023 году судом рассмотрено 7659 дел, из них дел, связанных с установлением сервитута – 17 (0,22% от общего количества рассмотренных судом дел).

В 2024 судом рассмотрено 6449 дел, из них дел, связанных с установлением сервитута – 17 (0,26% от общего количества рассмотренных судом дел).

Несмотря на незначительное количество анализируемых дел в числе всех рассмотренных, именно данную категорию можно выделить как одну из наиболее проблемных в сфере вещного права, поскольку их разрешение требует максимально взвешенного подхода в вопросах нужд и потребностей обеих сторон. Ведь именно правоприменителю надлежит решить, насколько оправдано ограничение прав одного собственника за счет наделения правом другого собственника, затем в каком виде и в каком объеме будет установлено такое ограничение, какая плата при этом будет взиматься и т.д.

Именно в таких спорах, как ни в каких других, особенно остро встает вопрос соблюдения баланса интересов сторон.

Выявленные проблемные вопросы правоприменения в области рассмотрения дел с установлением сервитута, прежде всего, обусловлены необходимостью внесения правовой определенности в отношения собственников соседних земельных участков в тех случаях, когда потребности одного из них, связанные с использованием принадлежащего ему имущества, не могут быть удовлетворены иным образом. Эти интересы могут быть обеспечены как путем добровольного подписания соглашения о сервитуте между лицом, требующим установления сервитута, и собственником соседнего участка, так и в судебном порядке, если между этими лицами не достигнуто такое соглашение или имеются разногласия по его отдельным условиям.

Обобщение судебной практики не только помогает оценить эффективность действующего законодательства, но и позволит выявить тенденции, устранить противоречия и повысить правовую определенность в указанной сфере, что особенно важно для обеспечения баланса интересов, как истца требующего установления сервитута, так и ответчика - собственника объекта недвижимости, обременяемого сервитутом.

При рассмотрении дел по спорам, связанным с установлением сервитута, наряду с положениями главы 17 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Земельного кодекса российской Федерации (далее – ЗК РФ), принимаются во внимание правовые позиции, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», Обзоре судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017).

Основное количество споров, рассмотренных в спорный период, связано с условиями установления сервитута, вопросами обеспечения и соблюдения баланса интересов сторон в спорах об установлении сервитута, установления платы за сервитут.

Ряд рассмотренных споров можно выделить среди других в силу специфики того или иного объекта, для пользования которым устанавливается сервитут (н-р трубопровод, водный объект).

С учетом этих превалирующих споров в структуре всех анализируемых в рассматриваемый период дел в настоящем обобщении было выделено 3 основных блока актуальных проблемных вопросов по заданной тематике:

I. Условия установления сервитута. Соблюдение баланса интересов сторон в спорах об установлении сервитута

II. Плата за сервитут

III. Установление сервитута в отношении отдельных видов объектов

Целью настоящего обобщения является анализ рассмотренных судами дел, по результатам которых вынесены судебные акты, выявление проблемных вопросов и формирование правовых подходов, которые в последующем необходимо принимать во внимание при рассмотрении указанных дел для обеспечения единообразия судебной практики.

Для обобщения выбраны наиболее интересные с точки зрения фактических обстоятельств и вопросов правоприменительной практики дела.

По результатам анализа и обобщения предлагаются к рассмотрению следующие выводы судебной практики по указанной категории дел.

I. Условия установления сервитута. Соблюдение баланса интересов сторон в спорах об установлении сервитута

Согласно статье 23 ЗК РФ сервитут (право ограниченного пользования чужим земельным участком) устанавливается в соответствии с гражданским законодательством; может быть срочным или постоянным. Сервитут должен устанавливаться и осуществляться на условиях, наименее обременительных для использования земельного участка в соответствии с его целевым назначением и разрешенным использованием.

Согласно пунктам 1, 2, 3 статьи 274 ГК РФ собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях и от собственника другого земельного участка (соседнего участка) предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута).

Сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, строительства, реконструкции и (или) эксплуатации линейных объектов, не препятствующих использованию земельного участка в соответствии с разрешенным использованием, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута.

Обременение земельного участка сервитутом не лишает собственника участка прав владения, пользования и распоряжения этим участком.

При этом закон не содержит исчерпывающего перечня нужд, для которых могут устанавливаться сервитуты.

Согласно правовой позиции, изложенной в пунктах 7 и 9 Обзора судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017, сервитут может быть установлен только в случае отсутствия у собственника земельного участка (объекта недвижимости) иной возможности реализовать свое право пользования принадлежащим ему участком (объектом).

При наличии нескольких вариантов прохода (проезда) к земельному участку через соседний земельный участок суду следует исходить из необходимости обеспечить баланс интересов сторон и установить сервитут на условиях, наименее обременительных для собственника земельного участка, в отношении которого устанавливается сервитут.

Принимая во внимание приведенные нормы

материального права, в предмет доказывания (судебного исследования) по анализируемым спорам входят следующие юридически значимые обстоятельства: наличие (отсутствие) у истца права собственности или иного законного права на объект недвижимости, для пользования которым необходимо установить сервитут; невозможность обеспечения прохода, проезда к данному объекту недвижимости, а также невозможность осуществления нормальной хозяйственной деятельности без установления сервитута. Совокупность указанных обстоятельств подлежит доказыванию лицом, претендующим на установление обременения чужой вещи в виде сервитута.

Собственник обременяемого объекта недвижимости в свою очередь обязан доказать наличие возможности обеспечения проезда, прохода к объекту истца иным способом, и осуществления им нормальной хозяйственной деятельности без установления сервитута.

В связи с этим при рассмотрении дел соответствующей категории в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 274 ГК РФ, суды должны исследовать вопрос о том, на удовлетворение каких конкретно нужд направлено требование истца и относятся ли они к тем потребностям, которые могут быть обеспечены путем установления сервитута, учитывая его исключительный характер.

При удовлетворении исковых требований об установлении сервитута суд должен определить все условия, на которых он устанавливается (пункт 10 Обзора судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017).

1. В отсутствие иных способов обеспечения возможности нормального использования здания в процессе коммерческой деятельности лицо может реализовать предоставленное ему законом право требовать установления необходимого ему сервитута. При этом условия действия сервитута должны быть определены с учетом интересов как истца, так и ответчика в целях предоставления возможности осуществления нормальной коммерческой деятельности обеих сторон.

В рассматриваемом деле истец (предприниматель) утверждал, что проезд к его зданию магазина возможен исключительно посредством использования соседнего земельного участка ответчика.

Ответчик в свою очередь, возражая против предъявленного иска, указывал на то, что к зданию истца имеется четыре дополнительных способа прохода с возможностью подъезда грузовых транспортных средств, следовательно, необходимость использования земельного участка ответчика для подъезда транспорта к зданию истца не подтверждена. Требования истца об установлении сервитута, по убеждению ответчика, связано с процессами более удобной для него организации доставки товара с выполнением погрузоразгрузочных работ, а не с объективными причинами отсутствия возможности доступа и эксплуатации объекта, что создает неудобства в процессе хозяйственной деятельности ответчика.

Суд удовлетворил требования об установлении сервитута, придя к выводу, что единственным способом обеспечения основных потребностей истца в доступе к принадлежащему ему нежилому зданию является использование для этих целей части земельного участка, принадлежащего ответчику.

В рамках проведенной судебной экспертизы установлено, что исследуемое здание истца с трех сторон окружено вплотную другими строениями, единственная неогражденная часть здания шириной 5 м с воротами находится со стороны земельного участка ответчика, соответственно проезд к зданию может осуществляется только через этот участок. Необходимость проезда транспортных средств у истца возникает при разгрузке/погрузке товара. Непосредственно к нежилому зданию истца возможность проезда транспортных средств кроме как через земельный участок ответчика не имеется.

Доводы ответчика о наличии у истца возможности осуществлять хозяйственную деятельность без установления сервитута, путем разгрузки транспорта на дороге общего пользования и преодоления расстояния до здания истца пешком через участок ответчика, были отклонены, поскольку они нивелирует предоставленное лицу законом право требовать установления необходимого ему сервитута при доказанности определенной законом совокупности условий для его установления.

При разрешении спора суд установил сервитут на условиях, наименее обременительных для ответчика, а именно:

- с указанием в резолютивной части подлежащей использованию под сервитут площади земельного участка ответчика (69 кв.м) и соответствующих этой площади координат (сфера действия сервитута);

- с установлением маршрута проезда автотранспорта - через ворота в северную (северо-западную) часть земельного участка в границах указанных координат до дверей складского здания с

кадастровым номером 38:36:000023:15260 для разгрузки (погрузки) товара, прохода;

- с применением предложенного экспертом варианта - без разворота автотранспорта на земельном участке и его части в границах указанных координат (при возможности разворота у собственника обременяемого земельного участка отсутствует возможность стоянки своего автомобиля и полноценного обслуживания своего здания).

- с определением одновременного заезда на часть земельного участка в границах указанных координат не более одной автомашины, времени нахождения автомашины под разгрузкой (погрузкой) не более 15 минут.

Таким образом, условия действия сервитута определены судом максимально сбалансированно, с учетом интересов как истца, так и ответчика в целях предоставления возможности осуществления нормальной коммерческой деятельности обеих сторон.

(Дело № А19-13201/2021)

2. Соблюдение требований пожарной безопасности, санитарно-эпидемиологических правил является обязанностью самого лица, претендующего на установление сервитута, и необходимость их исполнения не может служить достаточным основанием для обременения соседнего участка сервитутом.

При установлении сервитута по иску предпринимателя суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что проезд и проход ко входу в здание магазина, принадлежащее истцу, для разгрузки и выгрузки товара, вывоза твердых коммунальных отходов, накапливаемых в контейнерах, для откачки септика магазина невозможны без использования земельного участка, находящегося во владении и пользовании ответчика.

Суды исходили из доказанности обстоятельств отсутствия у предпринимателя возможности беспрепятственного прохода к зданию магазина, для откачки септика магазина, разгрузки и выгрузки товара, вывоза спецтранспортом твердых коммунальных отходов, накапливаемых в контейнерах на спецплощадке.

Аргументами, приведенными судами в пользу установления сервитута, служили

- необходимость соблюдения правил противопожарного режима, в силу которых в рабочее время загрузка (выгрузка) товаров и тары должна осуществляться по путям, не связанным с эвакуационными выходами, предназначенными для покупателей; учитывая, что главный вход в магазин является основным эвакуационным выходом для покупателей, то для загрузки товара необходимо задействовать дополнительный вход, проезд грузовых машин к которому возможен по земельному участку ответчика;

- характер деятельности истца, а именно осуществление предпринимательской деятельности путем торговли фруктами;

- наличие септика магазина и его функционирование, необходимость проезда спецтранспорта для откачки септика;

- наличие контейнера для сбора твердых коммунальных отходов, необходимость проезда спецтранспорта для вывоза отходов.

При отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение окружной суд исходил из необоснованности выводов о том, что погрузка-разгрузка товаров в процессе работы магазина возможна исключительно посредством земельного участка, принадлежащего ответчику, указав, что вход в здание истца возможен с земель общего пользования, что следует из заключения судебной экспертизы.

При этом соблюдение требований пожарной безопасности, санитарно-эпидемиологических правил является обязанностью самого истца и необходимость их исполнения не может служить достаточным основанием для установления сервитута и обременения участка ответчика, поскольку истец должен самостоятельно организовать их выполнение, в том числе, посредством изменения режима выгрузки товаров, соблюдения поточности продукции.

Также не может послужить основанием для установления сервитута необходимость обеспечения доступа к септику и вывоза твердых коммунальных отходов.

Для правильного разрешения спора, как указал суд вышестоящей инстанции, необходимо выяснить, на чьем земельном участке (истца или ответчика) находится септик, принадлежащий истцу, возможен ли его перенос на земельный участок истца либо доступ к нему без использования земельного участка ответчика.

Аналогичным образом подлежит выяснению вопрос о возможности переноса контейнеров для сбора твердых коммунальных отходов в иное место либо организации их сбора иным способом в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Приведенный пример иллюстрирует важность в подобных спорах доказывания истцом невозможности защиты своих интересов иным способом, отличным от предоставления ограниченно-

го пользования служащим земельным участком, а для суда в свою очередь ставит на первый план задачу по установлению факта отсутствия такой возможности у собственника недвижимого имущества, исследованию всех вариантов обеспечения нормальной эксплуатации объекта недвижимого имущества без установления сервитута.

(Дело № А78-6774/2022)

3. Сам по себе факт экономической целесообразности обеспечения прохода (проезда) на свою территорию через чужой земельный участок не свидетельствует об исключительности случая, когда предоставление сервитута является единственным способом обеспечения основных потребностей истца как собственника недвижимости. Условия сервитута должны быть наименее обременительными для собственника земельного участка, в отношении которого устанавливается сервитут, а не для собственника участка, для использования которого этот сервитут устанавливается (то есть для обременяемого участка).

Истец (предприниматель) использовал принадлежащее ему помещение для организации ресторана. Обращаясь в суд с требованием об установлении сервитута в отношении соседнего земельного участка ответчика (общества), указал, что доступ к помещению возможен только через земли общего пользования. При этом данный проход обеспечивает доступ к помещению только с главного входа в зал ресторана, использование которого в целях доставки продуктов невозможно в силу действующих санитарно-эпидемиологических требований. Возможность же соблюсти санитарно-эпидемиологические требования к организации общественного питания имеется только путем использования вспомогательного входа в помещение истца с другой стороны через земельный участок ответчика.

Возражая против иска, ответчик настаивал, что ему необходим свой земельный участок в целях организации летнего кафе, тогда как установление сервитута не позволит ему использовать свой земельный участок по своему усмотрению. Установление сервитута с целью разгрузки товара через территорию летнего кафе приведет к невозможности исполнения ответчиком требований СанПиН при оказании услуг летнего кафе, что повлечет для ответчика убытки несоизмеримо большие, чем расходы на обустройство дополнительного входа в помещения истца.

При разрешении данного спора суды единогласно встали на сторону ответчика и отклонили иск, исходя из следующего.

Представленными материалами, в том числе заключением судебной экспертизы подтверждено, что доступ (проезд) к помещению истца возможен без использования земельного участка ответчика, в том числе через земельные участки общего пользования.

То обстоятельство, что истцу удобнее организовать подъезд транспорта, в том числе в целях погрузочно-разгрузочных и других работ, к своему помещению со стороны земельного участка ответчика, не является основанием для установления сервитута.

Доводы истца в части необходимости соблюдения санитарно-эпидемиологических требований при организации общественного питания судами не приняты во внимание, поскольку приводимые истцом нормы СанПиН и Технического регламента содержат требования именно к организации планировки производственных помещений при оказании услуг общественного питания.

Действительно, обустройство дополнительного входа в помещение с другой стороны или организация использования для целей доставки продуктов имеющихся входов (в том числе за счет изменения графика доставки) влечет для истца дополнительные затраты.

В то же время сам по себе факт экономической целесообразности обеспечения прохода (проезда) на свою территорию через чужой земельный участок не свидетельствует об исключительности случая, когда предоставление сервитута является единственным способом обеспечения основных потребностей истца как собственника недвижимости.

При этом суды признали обоснованными доводы ответчика о том, что ему необходим свой земельный участок в целях организации летнего кафе, что в случае установления сервитута будет невозможно.

Условия сервитута должны быть наименее обременительными для собственника земельного участка, в отношении которого устанавливается сервитут, а не для собственника участка, для использования которого этот сервитут устанавливается (то есть для обременяемого участка).

(Дело № А19-13083/2022)

4. При наличии нескольких вариантов прохода (проезда) к земельному участку через соседний земельный участок необходимо обеспечить баланс интересов сторон и установить сервитут на условиях, наименее обременительных для собственника земельного участка, в отношении кото-

рого устанавливается сервитут.

Отказывая предпринимателю в иске об установлении сервитута, суд первой инстанции счел возможным проезд к объекту истца по смежному участку, собственность на который не разграничена, без установления обременения в виде сервитута на соседний участок.

Отменяя решение суда первой инстанции и устанавливая сервитут в отношении земельного участка одного из ответчиков (общества), апелляционный суд исходил из того, что доступ земельного участка истца к землям общего пользования через земельный участок этого ответчика является единственным способом обеспечения основных потребностей истца как собственника недвижимости, поскольку данный способ является для истца и ответчика наименее обременительным, сохраняет разумный баланс интересов сторон спора, обеспечивая только необходимые нужды истца, не создает существенных неудобств для собственника обслуживающего земельного участка.

Суд округа отменил судебные акты обоих судов и направил дело на новое рассмотрение в первую инстанцию, отметив следующее.

Во-первых, окружной суд признал ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что проезд через земельный участок, собственность на который не разграничена, не требует сервитута. Данный вывод противоречит положениям земельного законодательства, регулирующим особенности установления сервитута в отношении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности (глава V.3 ЗК РФ).

Во-вторых, окружной суд указал на неприведение апелляционным судом мотивов невозможности установления сервитута иным способом, притом, что в рамках судебной землеустроительной экспертизы установлено несколько вариантов прохода (проезда) к спорному земельному участку через соседние участки.

Так, доступ к землям общего пользования с земельного участка истца возможен либо через земельный участок общества, либо через междомовые проезды, расположенные на земельном участке многоквартирного дома.

При установлении сервитута на земельный участок общества, апелляционный суд исходил из того, что данный способ является наиболее удобным для истца.

Однако суд при этом не оценил доводы общества относительно затруднения пользования им своим участком в случае установления сервитута, не аргументировал вывод о том, что проезд через участок общества является наименее обременительным для самого общества на условиях, предложенных истцом, в том числе в части графика работы общества и необходимости проезда к своему же участку.

В данном примере подчеркивается, что при наличии нескольких вариантов прохода (проезда) к земельному участку через соседний земельный участок суду следует исходить из необходимости обеспечить баланс интересов сторон и установить сервитут на условиях, наименее обременительных для собственника земельного участка, в отношении которого устанавливается сервитут.

(Дело № А19-18368/2022)

II. Плата за сервитут

Согласно пункту 5 статьи 274 ГК РФ и пункту 6 статьи 23 ЗК РФ собственник земельного участка, обремененного сервитутом, по общему правилу вправе требовать от лиц, в интересах которых установлен сервитут, соразмерную плату за пользование участком.

Если при рассмотрении дела усматриваются основания для предоставления права ограниченного пользования чужим земельным участком, судам необходимо, в соответствии с приведенными положениями закона, определить размер платежей, подлежащих внесению собственнику обременяемого земельного участка, что предполагает вынесение данного вопроса в круг обстоятельств, подлежащих доказыванию (часть 2 статьи 56 ГПК РФ, часть 2 статьи 65 АПК РФ), и при отсутствии согласия собственника объекта недвижимости, обременяемого сервитутом, на безвозмездное пользование - возложение на истца обязанности по представлению доказательств обоснованности предлагаемого к установлению размера платы, в том числе путем назначения экспертизы. При несогласии с предложенным размером платы за сервитут ответчик вправе представить доказательства в обоснование своих возражений (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Плата за сервитут определяется судом исходя из принципов разумности и соразмерности с учетом характера деятельности сторон, площади и срока установления сервитута и может иметь как форму единовременного платежа, так и периодических платежей.

Размер платы за сервитут должен быть соразмерен той материальной выгоде, которую приобретает собственник земельного участка в результате установления сервитута, компенсируя те

ограничения, которые претерпевает собственник земельного участка, обремененного сервитутом (пункт 12 Обзора судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017).

5. Плата за пользование участками публичной собственности является регулируемой как в обязательствах, возникающих из договора аренды, так и из соглашения об установлении сервитута. В случае, если в соответствии с действующим на территории публично-правового образования порядком определения оплаты по соглашению об установлении сервитута кадастровая стоимость земельного участка применяется как одна из составляющих формулы расчета, при расчете платы за сервитут в отношении участка публичной собственности надлежит руководствоваться актуальными данными о кадастровой стоимости земельных участков.

Обществу было предоставлено право ограниченного пользования частью муниципального земельного участка на период 2021-2024 гг. на основании соглашения об установлении сервитута.

Спор возник по поводу определения платы за сервитут.

В соответствии с пунктом 2 статьи 39.25 ЗК РФ плата по соглашению об установлении сервитута в отношении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, определяется в порядке, установленном органом местного самоуправления.

Ежегодный размер платы согласован сторонами в соответствующем расчете, являющимся приложением к соглашению об установлении сервитута.

В расчете за 2023 год размер платы по соглашению о сервитуте применен показатель среднего уровня кадастровой стоимости земельных участков на территории муниципального образования.

Общество оспорило размер платы по соглашению об установлении сервитута за 2023 год со ссылкой на последующее уменьшение кадастровой стоимости земельного участка.

Делая вывод об отсутствии оснований для перерасчета платы, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что, несмотря на уменьшение кадастровой стоимости участков, как составляющего элемента расчета, итоговая сумма платы не подлежит корректировке.

При этом суды руководствовались действующим на территории муниципального образования Порядком определения оплаты по соглашению об установлении сервитута, предусматривающим, что при расчете размера платы по соглашению об установлении сервитута в отношении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, на текущий год снижение ее уровня по сравнению с предыдущим годом не допускается.

Суд кассационной инстанции с указанным выводом не согласился, указав, что механизм формирования арендной платы за пользование земельными участками, находящимися в публичной собственности, по существу аналогичен порядку определения платы за сервитут в отношении публичных земель.

Соответственно, действует универсальный подход, при котором плата за пользование этими участками является регулируемой как в обязательствах, возникающих из договора аренды участка, так и из соглашения об установлении сервитута.

Учитывая, что итоговый размер платы за пользование сервитутом напрямую зависит от кадастровой стоимости земельных участков на территории муниципального образования, суд округа указал, что запрет на снижение уровня платы за пользование сервитутом не может применяться в отрыве от нормативно установленной формулы такого расчета и исключать ее использование для определения платы по соглашению о сервитуте.

Следовательно, при расчете платы за сервитут за соответствующий год надлежит руководствоваться актуальными данными о кадастровой стоимости земельных участков.

(Дело № А19-7595/2023)

6. В случае возникновения разногласий относительно платы за сервитут стороны обязаны руководствоваться действующим договором об установлении права ограниченного пользования земельным участком, включающим условие о размере платы за сервитут, которая определяется расчетным путем.

Предметом спора являлось требование истца о взыскании с ответчика задолженности по двум договорам об установлении права ограниченного пользования земельным участком.

В соответствии с первым договором сервитут установлен для осуществления: права прохода или проезда автомобильного транспорта для осуществления производственной деятельности ответчика по перевозке угля.

По второму договору ответчику предоставлено право ограниченного пользования земельным участком - технологическая дорога.

Плата за пользование участком истца предусмотрена заключенными между сторонами соглашениями, которая определяется расчетным путем.

Так, по первому договору ежегодная сумма платы за право ограниченного пользования земельным участком рассчитывается исходя из площади земельного участка, неспособного в результате производственной деятельности ответчика удовлетворять потребность сельскохозяйственных культур в биологической и физико-химической среде и обеспечивать урожай сельскохозяйственных растений и является компенсацией затрат на проведение мероприятий по восстановлению плодородия. Ежегодная сумма платы за право ограниченного пользования земельным участком определяется расчетным путем и составляет произведение площади земельного участка (га), указанного в пункте 2.2 договора, среднегодовой урожайности зерновых культур (ц/га) и цены реализации зерна на момент внесения платы (руб/ц).

По второму договору ежегодная сумма платы за право ограниченного пользования земельным участком рассчитывается исходя из произведения площади земельного участка (га), среднегодовой урожайности зерновых культур (цн/га) и цены реализации зерна на момент внесения платы (руб/цн), и не может быть ниже годовой суммы платы за право ограниченного пользования земельным участком за 2007 год.

Установив наличие оснований для взыскания с ответчика платы за сервитут, суды определили размер такой платы за заявленный период, применив показатели среднегодовой урожайности зерновых культур по Иркутской области по данным территориального органа Федеральной службы статистики по Иркутской области, цены реализации зерновых культур исходя из выводов эксперта по результатам судебной оценочной экспертизы, значения площади земельного участка, в отношении которой предоставлено право ограниченного пользования, площади участка, неспособного в результате производственной деятельности правообладателя удовлетворять потребности сельскохозяйственных культур в биологической и физико-химической среде и обеспечивать урожай сельскохозяйственных растений, включив в расчет налог на добавленную стоимость.

Оспаривая правильность произведенного расчета платы за сервитут, ответчик заявил о своем несогласии в том числе в части включения в расчет налога на добавленную стоимость, использования в расчете площади участка, неспособного в результате производственной деятельности правообладателя удовлетворять потребности сельскохозяйственных культур в биологической и физико-химической среде и обеспечивать урожай сельскохозяйственных растений, указанной в заключении Федерального государственного учреждения «Центр агрохимической службы «Иркутский» от 26.02.2008.

Отклоняя указанные возражения ответчика, суды заняли единую позицию, подчеркнув, что действующими договорами об установлении права ограниченного пользования земельным участком сторонами согласовано условие о размере платы за сервитут, которая определяется расчетным путем.

Площадь земельного участка, неспособного в 2020 и 2021 гг. удовлетворять потребность сельскохозяйственных культур в биологической и физико-химической среде и обеспечивать урожай сельскохозяйственных растений, определена на основании представленного в материалы дела заключения Федерального государственного учреждения «Центр агрохимической службы «Иркутский» от 26.02.2008.

Ответчик, настаивая на том, что этот показатель составляет иную площадь, своим правом провести в любое время независимую экспертизу не воспользовался. В то же время определить соответствующий показатель площади на спорный период 2020 и 2021 гг. в настоящее время экспертным путем не представляется возможным.

Суды также признали правомерным включение истцом в расчет задолженности налога на добавленную стоимость, поскольку истец является плательщиком указанного налога, следовательно, начисление налога дополнительно к размеру платы за сервитут произведено в соответствии с налоговым законодательством.

(Дело № А19-21041/2022)

III. Установление сервитута в отношении отдельных видов объектов.

7. Переданный на основании договора водопользования водный объект не является объектом недвижимого имущества, для использования которого по смыслу статьи 274 ГК РФ возможно установление сервитута. Цель испрашиваемого сервитута – для размещения на части публичного земельного участка средств и объектов водопользования, для эксплуатации причалов понтонного типа и для стоянки (хранения), ремонта и технического обслуживания маломерных и иных водных транспортных средств (судов) не соответ-

ствует положениям статьи 274 ГК РФ.

Общество на основании договоров водопользования является водопользователем водных объектов в акватории залива, в том числе для рекреационных целей.

Общество указало, что в целях размещения средств и объектов водопользования, для эксплуатации причалов понтонного типа, для стоянки (хранения), ремонта и технического обслуживания маломерных и иных водных транспортных средств (судов) ему необходим сервитут в отношении публичного земельного участка, который непосредственно примыкает к части акватории, предоставленной обществу на основании договоров водопользования.

Суды трех инстанций единогласно признали законным отказ администрации в заключении соглашения об установлении сервитута в отношении земельного участка, находящегося в муниципальной собственности.

Из толкования положений статьи 274 ГК РФ суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод, что лицом, которое вправе требовать установления сервитута, может являться только собственник недвижимости либо земельного участка.

Однако участок водопользования залива, переданный в пользование обществу, по мнению судов, не является объектом недвижимого имущества, поэтому в отношении этого имущества не может быть установлен сервитут, при этом водопользователь в силу закона не лишен права пользования частью береговой полосы и без установления сервитута.

По смыслу пункта 1 статьи 130 ГК РФ часть водного объекта, имеющая описание местоположения береговой линии (границы водного объекта) не относится к недвижимому имуществу. Формирование и образование земельных участков из земель, покрытых поверхностными водами, постановка таких земельных участков на кадастровый учет в качестве объектов недвижимого имущества не соответствует закону (пункт 2 статьи 102 ЗК РФ).

Кроме этого суды признал цель, для которой обществом испрашивается сервитут, не соответствующей положениям статьи 274 ГК РФ.

Так, сервитут заявителем испрашивался с целью размещения на части публичного земельного участка средств и объектов водопользования, для эксплуатации причалов понтонного типа и для стоянки (хранения), ремонта и технического обслуживания маломерных и иных водных транспортных средств (судов).

Вместе с тем, по смыслу закона сервитут может устанавливаться для обеспечения прохода и проезда через соседний земельный участок, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута.

В данном же случае указанная заявителем цель испрашиваемого сервитута свидетельствует о наличии у общества потребности в использовании значительной части публичного земельного участка, что приводит к существенному ограничению в его использовании собственником. При этом в деле отсутствуют доказательства того, что общество не имеет иной возможности реализовать свое право пользования предоставленным ему объектом водопользования, что ему чинятся какие-либо препятствия в использовании этого объекта.

(Дело № А19-19922/2021)

8. Не может быть установлен сервитут для обеспечения прохода или проезда к самовольной постройке, в том числе к новому объекту, возникшему в результате самовольной реконструкции недвижимого имущества.

Общество просило установить сервитут в отношении соседнего земельного участка предпринимателя, ссылаясь на отсутствие иной возможности доступа к приобретенному зданию и земельному участку.

Согласно представленным в дело документам обществу на праве собственности принадлежит одноэтажное здание общей площадью 439,9 кв.м.

В то же время в ходе рассмотрения дела судом установлено, что фактически здание истца имеет 2 этажа.

Как пояснял истец, была произведена реконструкция данного здания в отсутствие разрешительной документации, в связи с чем в дальнейшем истец планирует обращаться в суд с исковым заявлением о признании права собственности на самовольную постройку.

Согласно пункту 3 Обзора судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017, не может быть установлен сервитут для обеспечения прохода или проезда к самовольной постройке, в том числе к новому объекту, возникшему в результате самовольной реконструкции недвижимого имущества.

Руководствуясь указанными разъяснениями, установив, что здание в реконструированном виде не было легализовано и не введено в гражданский

оборот как объект недвижимости, суды первой и апелляционной инстанции сделали вывод, что лицо не приобрело право собственности на этот объект и потому его требования об установлении сервитута для обеспечения доступа к объекту не могут быть удовлетворены.

(Дело № А78-9963/2023)

9. Установление специального правового режима использования земельного участка в охранных зонах трубопроводов само по себе не исключает возможности установления сервитута для получения ограниченного права пользования чужим земельным участком для целей эксплуатации объекта недвижимости (линейного объекта) при наличии для этого объективных условий.

В рассматриваемом примере истец - ООО «Транснефть-Восток» является субъектом естественных монополий, основным видом деятельности которого является транспортирование по трубопроводам нефти и нефтепродуктов.

В ходе рассмотрения спора судами установлено, что для бесперебойной работы магистрального нефтепровода требуется использование его наземных инженерных элементов, расположенных на земельном участке, принадлежащем на праве собственности ответчику – обществу «Тельминское».

Принимая во внимание объективные потребности ООО «Транснефть-Восток» в обеспечении эксплуатации магистрального нефтепровода, как сложного инженерного сооружения, включая его наземные элементы, суды трех инстанций единогласно пришли к выводу о необходимости удовлетворения заявленного требования и установлении сервитута.

Позиция ответчика строилась на доводах о недопустимости получения истцом дополнительных правомочий по пользованию земельным участком в больших объемах, чем установлено правовым режимом охранных зон, а также отсутствии доказательств наличия препятствий в пользовании магистральным нефтепроводом.

Между тем, отклоняя доводы ответчика о том, что потребности истца могут быть обеспечены исключительно за счет установленных охранных зон магистрального нефтепровода и установление сервитута в этой связи не требуется, суды исходили из следующего.

Пунктами 4.1, 4.2 Правил охраны магистральных трубопроводов, утвержденных Министерством топлива и энергетики России от 29.04.1992 и постановлением Госгортехнадзора России от 22.04.1992 № 9, предусмотрено установление охранных зон для исключения возможности повреждения трубопроводов (при любом виде их прокладки). Охранные зоны устанавливаются: вдоль трасс трубопроводов, транспортирующих нефть, природный газ, нефтепродукты, нефтяной и искусственный углеводородные газы - в виде участка земли, ограниченного условными линиями, проходящими в 25 метрах от оси трубопровода с каждой стороны. Земельные участки, входящие в охранные зоны трубопроводов, не изымаются у землепользователей и используются ими для проведения сельскохозяйственных и иных работ с обязательным соблюдением требований настоящих Правил.

Разделы 4 и 5 Правил охраны магистральных трубопроводов устанавливают правовой режим охранных зон и требования к организации и производству работ в охранных зонах, в том числе регламентирует порядок доступа к трубопроводу и его объектам для обслуживания и проведения ремонтных работ.

Охранная зона линейного энергообъекта устанавливается не для целей использования земельного участка собственником объекта, а для обеспечения безопасных условий эксплуатации данного объекта и исключения возможности его повреждения, определение охранной зоны не зависит от волеизъявления собственника земельного участка или сетевой организации, эксплуатирующей объект. Земельные участки в границах охранных зон объектов у собственников участков, землевладельцев, землепользователей или арендаторов не изымаются, устанавливается лишь запрет на осуществление действий, которые могут нарушить безопасную работу объектов электросетевого хозяйства.

Наличие охранных зон по существу предполагает наличие ограничений, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности в непосредственной близости от магистральных трубопроводов.

Вместе с тем установление специального правового режима использования земельного участка в охранных зонах само по себе не исключает возможности установления сервитута для получения ограниченного права пользования чужим земельным участком для целей эксплуатации объекта недвижимости (линейного объекта) при наличии для этого объективных условий.

Установление сервитута в отношении части земельного участка, занятого нефтепроводом, включая его наземные элементы, обеспечит возможность систематического и регулярного обслу-

живания, ремонта, эксплуатации и содержания в надлежащем состоянии трубопровода и его наземных элементов (объектов), позволит наиболее полноценно эксплуатировать магистральный нефтепровод и его наземные элементы в соответствии с нормативами, установленными законодательствам для данного технологического объекта, внесет правовую определенность в отношения сторон настоящего спора.

(Дело № А19-19726/2022)

10. Наличие договора аренды с четко определенной в нем целью использования земельного участка само по себе не исключает для истца возможности требовать установления сервитута в отношении части этого участка для иной цели.

Истец владел и пользовался частью земельного участка ответчика на праве аренды на основании договора, заключенного с целью эксплуатации размещенных на этом участке объектов электросетевого хозяйства истца – подстанции и воздушных линий.

Ссылаясь на то, что в связи с развитием индивидуального жилищного строительства и происходящим вследствие этого ростом энергопотребления возникла потребность в строительстве и подключении к подстанции нового линейного объекта – кабельной линии, истец (общество) обратился к ответчику с предложением заключить соглашение об установлении сервитута в отношении части земельного участка, расположенного за границами бетонного ограждения подстанции.

Суд первой инстанции и поддержавший его апелляционный суд, отказали обществу в установлении сервитута в отношении части земельного участка, принадлежащего ответчику, на котором истцом планировалось строительство кабельной линии, в связи с наличием возможности строительства кабельной линии без установления испрашиваемого сервитута ввиду нахождения соответствующей части принадлежащего ответчику земельного участка у истца в аренде.

При разрешении спора суды основывались на выводах проведенной по делу судебной землеустроительной экспертизы, согласно которым строительство линейного объекта подземной кабельной линии без сервитута возможно, потому что территория, испрашиваемая под оформление сервитута, уже используется истцом на правах аренды.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции обратил внимание на то, что в рассматриваемом случае заключенный сторонами договор аренды предусматривает определенное целевое использование предоставленной истцу в аренду части земельного участка. В частности, по условиям этого договора часть земельного участка предоставлена истцу для целей эксплуатации подстанции, другая часть – для целей эксплуатации воздушной линии. Таким образом, договор аренды не предполагает возможность использования истцом предоставленной ему части принадлежащего ответчику земельного участка для строительства нового линейного объекта – подземной кабельной линии. В этой связи, вопреки выводам судов первой и апелляционной инстанций, истец не вправе осуществлять строительство нового линейного объекта – кабельной линии в рамках имеющегося у него договора аренды части земельного участка, так как это будет противоречить условиям использования арендованного имущества, обозначенным в этом договоре.

Исходя из анализа положений статей 274, 606 и 615 ГК РФ, окружной суд отметил, что наличие договора аренды с четко определенной в нем целью использования земельного участка само по себе не исключает для истца возможности требовать установления сервитута в отношении части этого участка для иной цели (для строительства иного линейного объекта).

(Дело № А19-16207/2020)

СПРАВКА О РЕЗУЛЬТАТАХ ИЗУЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ТАМОЖЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Судья Четвертого арбитражного апелляционного суда Н.С. Подшивалова.

Настоящее обобщение судебной практики рассмотрения судами дел, связанных с применением таможенного законодательства, подготовлено во исполнение пункта 6 раздела III Плана работы Четвертого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2025 года, утвержденного Приказом Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2025 №4, и проведено в соответствии с Положением об организации работы по изучению и обобщению судебной практики в Четвертом арбитражном апелляционном суде, утвержденным приказом от 18.06.2024 № 55.

С целью выработки правовых подходов было произведено изучение судебной практики по указанной теме, предметом которого являлись дела, рассмотренные арбитражными судами первой инстанции, входящими в апелляционный округ Четвертого арбитражного апелляционного суда, судебные акты Четвертого арбитражного апелляционного суда, Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, а также судебные акты Верховного Суда Российской Федерации за период с 01.01.2022 по 31.12.2024.

В настоящем обобщении использованы данные статистической отчетности Четвертого арбитражного апелляционного суда, данные справочной правовой системы «Консультант плюс», а также данные информационной системы «Картотека арбитражных дел».

В 2022 году Четвертым арбитражным апелляционным судом пересмотрено 29 судебных актов по делам, связанным с применением таможенного законодательства, (категория спора 26) (0,37%) от общего количества рассмотренных судом дел. Четвертым арбитражным апелляционным судом отменено 2 судебных акта судов первой инстанции. Судом кассационной инстанции отменено 2 судебных акта суда апелляционной инстанции.

В 2023 году судом пересмотрен 31 судебный акт по указанной категории дел (0,40%) от общего количества рассмотренных судом дел. Четвертым арбитражным апелляционным судом отменено 4 судебных акта судов первой инстанции. Судом округа отменено 5 судебных актов суда апелляционной инстанции.

В 2024 году судом пересмотрено 25 судебных акта по указанной категории дел (0,39%) от общего количества рассмотренных судом дел. Четвертым арбитражным апелляционным судом за указанный год судебные акты судов первой инстанции не отменялись. Судом округа отменено 3 судебных акта суда апелляционной инстанции.

При рассмотрении дел по спорам, связанным с применением таможенного законодательства, суды руководствуются положениями Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее - ТК ЕАЭС), Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 289-ФЗ), решения Комиссии о классификации отдельных видов товаров в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее - ТН ВЭД), Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), правовыми позициями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза» (далее - постановление Пленума № 49).

Согласно статье 2 Закона № 289-ФЗ таможенное регулирование в Российской Федерации заключается в установлении порядка и правил регулирования таможенного дела в Российской Федерации. Таможенное дело в Российской Федерации представляет собой совокупность методов и средств обеспечения соблюдения порядка и условий ввоза товаров в Российскую Федерацию, вывоза товаров из Российской Федерации, их нахождения и использования в Российской Федерации или за ее пределами, порядка совершения таможенных операций, порядка исчисления, уплаты, взыскания и обеспечения таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, порядка проведения таможенного контроля, порядка соблюдения запретов и ограничений, установленных в соответствии с правом Союза и (или) законодательством Российской Федерации, а также обеспечения реализации властных отношений между таможенными органами и лицами, реализующими права владения, пользования и (или) распоряжения товарами.

Вопросы правоприменения в области рассмотрения дел с применением таможенного законодательства обусловлены необходимостью внесения правовой определенности при обеспечении соблюдения прав и законных интересов лиц, осуществляющих деятельность, связанную с ввозом товаров в Российскую Федерацию и вывозом товаров из Российской Федерации, лиц, осуществляющих деятельность в сфере таможенного дела, а также иных лиц, реализующих права владения, пользования и распоряжения товарами, ввезенными в Российскую Федерацию, и товарами, вывозимыми из Российской Федерации, а также создание условий для развития внешнеэкономической деятельности и внешнеторговой деятельности.

Обобщение судебной практики не только помогает оценить эффективность действующего законодательства, но и позволит выявить тенденции, устранить противоречия и повысить правовую определенность в указанной сфере, что особенно важно для обеспечения баланса интересов между таможенными органами и лицами, реализующими права владения, пользования и распоряжения товарами, ввезенными в Российскую Федерацию, и товарами, вывозимыми из Российской Федерации.

Основное количество споров, рассмотренных в спорный период, связано с вопросами оспаривания ненормативных правовых актов, об обжаловании действий (бездействий) таможенных органов, привлечения к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных КоАП РФ.

Целью настоящего обобщения является анализ рассмотренных судами дел, по результатам которых вынесены судебные акты, выявление проблемных вопросов и формирование правовых подходов, которые в последующем необходимо принимать во внимание при рассмотрении указанных дел для обеспечения единообразия судебно-арбитражной практики.

Чаще всего положения таможенного законодательства применяются при рассмотрении следующих требований:

- о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС;
- о применении таможенных льгот;
- об определении размера таможенных платежей;
- о привлечении к административной ответственности.

Для обобщения выбраны наиболее интересные с точки зрения фактических обстоятельств и вопросов правоприменительной практики дела:

Вопросы классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС

Классификация декларантом ввезенного на территорию Российской Федерации товара «флекситанк» по заявленному им коду товарной субпозиции 3923 90 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС - изделия для транспортировки или упаковки товаров, из пластмасс является правильной, поскольку он не является гибким промежуточными контейнером, не является изделием из текстильного материала, состоит из двух материалов и совмещает два свойства - хранение жидкости и ее транспортировку.

По ряду рассмотренных дел, касающихся оспаривания решения таможенного органа о классификации ввезенного товара «флекситанк», Четвертый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о правомерности классификации обществом ввезенного товара по заявленному им коду товарной субпозиции 3923 90 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС - изделия для транспортировки или упаковки товаров, из пластмасс; пробки, крышки, колпаки и другие укупорочные средства, из пластмасс, посчитав, что таможня не доказала обоснованность отнесения спорного товара к иной товарной позиции 6305 32 190 0 ТН ВЭД ЕАЭС «Мешки и пакеты упаковочные: - из химических текстильных материалов: - гибкие промежуточные контейнеры большой емкости: из полос или лент или аналогичных форм из полиэтилена или полипропилена: - прочие».

Из информации производителя на спорный товар, а также заключений экспертов апелляционным судом установлено, что ввезенный товар – «флекситанк» представляет собой эластичную емкость для транспортировки неопасных наливных грузов химической и пищевой промышленности, производится по бесшовной технологии из усиленной арамидными нитями внешней тканой полипропиленовой оболочки и четырех внутренних слоев высокопрочной полиэтиленовой пленки; назначение внешнего слоя - защита полиэтиленовых слоев от внешних воздействий и их удержание, предотвращение возникновения волны на поверхности при инерционных нагрузках, назначение четырех внутренних слоев - хранение и удержание жидкостей внутри флекситанка, обеспечение его герметичности, в связи с чем данный товар состоит из двух материалов и совмещает два свойства - хранение жидкости и ее транспортировку; оборудован шаровым клапаном для запол-

нения жидкостью и выпускным воздушным клапаном; товар предлагается различного объема от 14 до 24 м3 (объем подбирается в зависимости от плотности перевозимого продукта); для хранения и транспортировки грузов внешний и внутренний слои одинаково важны; рассматриваемый товар не является изделием из текстильного материала, поскольку состоит из четырех слоев высокопрочной полиэтиленовой пленки, являющейся пластмассой и не являющейся текстильным материалом, и внешней тканой полипропиленовой оболочки; не является гибким промежуточными контейнером, так как имеет один внешний слой - усиленный полипропилен, защищающий полиэтиленовые слои от внешних воздействий и их удерживание; не является также контейнером для угля, зерна, муки, картофеля, кофе, то есть, обычно используемым для упаковки, хранения, транспортировки сухих сыпучих материалов, поскольку предназначен для транспортировки неопасных наливных грузов химической и пищевой промышленности.

Исходя из текста товарной подсубпозиции 3923 90 000 0 - изделия для транспортировки или упаковки товаров, из пластмасс; пробки, крышки, колпаки и другие укупорочные средства, из пластмасс: - прочие, а также Пояснений к ТН ВЭД ЕАЭС к Группе 39 «Пластмассы и изделия из них» раздела VII «Пластмассы и изделия из них; каучук, резина и изделия из них», апелляционный суд признал, что в соответствии с ОПИ 1 и ОПИ 6 описание спорного товара, не являющегося гибким промежуточным контейнером большой емкости (250 - 3000 кг), обычно используемым для упаковки, хранения, транспортировки сухих сыпучих материалов, соответствует указанной подсубпозиции ТН ВЭД ЕАЭС.

На основании изложенного, апелляционной суд пришел к выводу о неверной классификации таможенным органом ввезенного товара по коду 6305 32 190 0 ТН ВЭД ЕАЭС, и признал оспариваемые решения таможни незаконными, нарушающими права и законные интересы общества.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа. В передаче кассационной жалобы таможни для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Дело № А19-7536/2021

С учетом приведенного правового подхода арбитражными судами рассмотрены дела №А19-15316/2021, № А19-4394/2022, № А19-4292/2022.

Оснований для отнесения ввезенного товара «гусеничный тягач АТС-59Г», в отношении которого выполнены работы по демилитаризации (произведен демонтаж вооружения), к транспортным средствам, в отношении которых утилизационный сбор не уплачивается, не имеется, поскольку после проведенной демилитаризации тягач не утратил свое назначение буксировки грузов и подлежит классификации по товарной субпозиции 8701 30 000 9 ТН ВЭД ЕАЭС.

Перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора, утвержденный постановлением Правительства РФ от 06.02.2016 № 81, содержит раздел XV «Тракторы гусеничные» (классифицируемые по коду 8701 30 000 9).

Согласно ТН ВЭД ЕАЭС в группу 87 «Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности» включаются в том числе: тракторы, кроме тракторов товарной позиции 8709 (товарная позиция 8701); моторные транспортные средства, предназначенные для перевозки людей (товарная позиция 8702 или 8703) или грузов (товарная позиция 8704), или автомобили специального назначения (товарная позиция 8705); танки и прочие боевые самоходные бронированные транспортные средства (товарная позиция 8710).

Пояснения группы 87 раскрывает термин «тракторы», который означает транспортные средства, предназначенные в основном для буксировки или толкания других транспортных средств, устройств или грузов, независимо от того, имеют они или нет дополнительные приспособления, в сочетании с основным назначением трактора, для перевозки инструментов, семян, удобрений или других грузов.

Исходя из совокупности технических и функциональных характеристик, сведений в представленных обществом документах, технического описания транспортного средства «артиллерийский тягач АТС-59Г», информации сайтов сети интернет, согласно которым «гусеничный тягач АТС-59Г, 1987 г. выпуска, имеющий двигатель внутреннего сгорания объемом 38880 куб. см, мощностью 220,65 кВт (300 л.с.) и максимальную конструктивную скорость 37 км/час», предназначен для буксировки прицепов, а также перевозки

людей и различных грузов по всем видам дорог и бездорожья, имеет двухместную кабину, грузовую платформу с сиденьями по боковым сторонам, накрываемую брезентовым тентом; экипаж машины 2+14 чел., масса буксируемого прицепа до 14 тонн, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что транспортные гусеничные машины на базе демилитаризованных тягачей типа АТС-59Г наиболее сходны с категорией «тракторы», классифицируемой в товарной позиции 8701.

Суд апелляционной инстанции, признавая ошибочным вывод суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания утилизационного сбора за ввезенный на территорию Российской Федерации товар «гусеничный тягач АТС-59Г», исходил из того, что использование тягачей для выполнения функций гусеничных тракторов, классифицируемых по коду 8701 30 000 9 ТН ВЭД ЕАЭС, таможенным органом не доказано.

Апелляционный суд указал, что по смыслу пунктов 40 и 41 приложения к Положению о порядке распоряжения высвобождаемыми материальными ресурсами Вооруженных Сил, других войск, воинских формирований и военизированных организаций Республики Беларусь, утвержденного Указом Президента от 18.11.2008 №626, Перечня высвобождаемых материальных ресурсов Вооруженных Сил, других войск, воинских формирований и военизированных организаций Республики Беларусь, разрешенных к реализации (отчуждению, передаче) на возмездной и безвозмездной основе, гусеничные тягачи в значении, придаваемом данным Указом, не является гусеничными тракторами.

Суд округа, признавая данные выводы суда апелляционной инстанции неверными, и соглашаясь с позицией суда первой инстанции, указал, что материалами дела не подтверждается, что после осуществления демилитаризации, которая направлена прежде всего на приведение транспортного средства в безопасное состояние, не позволяющее использовать его в военных целях, а не на изменение функции тягача, гусеничный тягач АТС-59Г утратил свое назначение буксировки грузов.

Отсутствие дополнительного приспособления на транспортном средстве для перевозки инструментов, семян и др. в сочетании с основным назначением трактора, для крепления устройств рабочего инструмента в качестве дополнительной функции, а также фактическое использование транспортного средства в производственной деятельности для осуществления геологических работ, добычи полезных ископаемых, обеспечения деятельности буровиков, не свидетельствует о необходимости классификации гусеничного тягача АТС-59Г по иному коду ТН ВЭД ЕАЭС.

Перечень высвобождаемых материальных ресурсов Вооруженных Сил Республики Беларусь, разрешенных к реализации (отчуждению, передаче), содержащий указание отдельно на «Гусеничные тягачи» и «Гусеничные и колесные тракторы» не может рассматриваться как основание для классификации товара в какой-либо из товарной позиции ТН ВЭД ЕАЭС.

В передаче кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Дело №А19-24610/2021

При проверке правильности классификации декларантом экспортируемого товара под кодом «Зерно кукурузы дробленое, для пищевых целей» в соответствии с товарной подсубпозицией 1104 23 400 0 ТН ВЭД БАЭС (ставка вывозной таможенной пошлины - 0%) следует учитывать такие характеристики и описание товара как цельность зерна, наличие продуктов дробления, примесей, признаков обработки.

В рамках дела об оспаривании решений таможенного органа о внесений изменений в сведения, заявленные в декларации на товары после выпуска товаров, установлено, что обществом в проверяемой ДТ код товара «зерно кукурузы дробленое, для пищевых целей» по ТН ВЭД ЕАЭС заявлен в товарной подсубпозиции - 1104 23 400 0 ТН ВЭД ЕАЭС (ставка вывозной таможенной пошлины - 0%).

Соглашаясь с таможенным органом, который пришел к выводу о том, что проверяемый товар подлежит классификации в товарной подсубпозиции 1005 90 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС «Злаки: кукуруза: прочая (кроме семенной)» (ставка вывозной таможенной пошлины на дату декларирования - 46,1 долларов США за 1000 кг), суды исходили из следующего.

Исходя из текста товарной позиции 1104 ТН ВЭД ЕАЭС в нее включается «Зерно злаков, обработанное другими способами (например, шелушеное, плющеное, переработанное в хлопья, обрушенное, в виде сечки или дробленое), кроме риса товарной позиции 1006; зародыши зерна злаков, целые, плющеные, в виде хлопьев или молотые».

В соответствии с Рекомендациями Коллегии Евразийской экономической комиссии от

07.11.2017 №21 «О Пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза», в данную товарную позицию включаются все неготовые продукты помола зерна злаков, за исключением муки тонкого помола (товарные позиции 1101 и 1102), крупы, муки грубого помола и гранул (товарная позиция 1103) и остатков (товарная позиция 2302).

В данную товарную позицию включаются 6 наименований зерна и злаков.

В соответствии с примечаниями к товарной подсубпозиции 1104 23 400 0 ТН ВЭД ЕАЭС «шелушеное, переработанное в сечку или непереработанное, дробленое или недробленое; обрушенное» помимо обрушенного зерна злаков, указанного в пояснениях к товарной позиции 1104, второй абзац (4), в данную подсубпозицию включаются частицы зерна злаков, которые после обрушения имеют форму округлых гранул.

При этом согласно примечаниям к товарной позиции 1104 23 980 0 ТН ВЭД ЕАЭС, в данную подсубпозицию включаются продукты, полученные в результате дробления нешелушеных зерен злаков, которые не соответствуют критериям просеивания, определенным в примечании 3 к данной группе. Раздробленные зерна кукурузы, полученные в процессе просеивания очищенных нешелушеных зерен кукурузы и удовлетворяющие критериям, определенным в примечании 2 (А) к данной группе, включаются в данную подсубпозицию, как зерна «дробленые без какой-либо иной обработки».

В соответствии с примечанием 2 (А) к группе 11 ТН ВЭД ЕАЭС продукты мукомольного производства, перечисленные в приведенной таблице, включаются в данную группу в том случае, если по массе сухого вещества: (а) содержание крахмала (определяемое по изменению поляризации методом Эверса) превышает указанное в графе 2 таблицы (в отношении кукурузы должно превышать 45% масс); (б) зольность (после внесения поправки на все добавленные минеральные вещества) не превышает данных, указанных в графе 3 таблицы (в отношении кукурузы не более 2% масс). В противном случае они включаются в товарную позицию 2302. Однако зародыши зерна злаков, целые, плющеные, в виде хлопьев или молотые, всегда включаются в товарную позицию 1104.

В соответствии с общими положениями товарной группы 11, в данную группу включаются 3 вида продуктов помола зерна злаковой группы, продуктов, получаемых из злаков группы 10 после их обработки (осолаживание или извлечение крахмала или пшеничной клейковины) и продуктов, полученных обработкой сырья из других групп (сушеные бобовые овощи, картофель, плоды и т.п.) способами, аналогичными указанным.

В соответствии с примечанием 1 к товарной группе 10 ТН ВЭД в товарные позиции данной группы включаются только зерна, в том числе не отделенные от колосьев или стеблей. В данную группу не включается зерно, шелушеное или обработанное любым другим способом.

Согласно Общим положениям примечаний к группе 10 ТН ВЭД ЕАЭС, в данную группу включается только зерно злаков, в том числе в снопах или колосьях, а зерно других культур не включается в данную группу, если его шелушили или обработали другим способом, например, как описано в товарной позиции 1104.

В товарную позицию 1005 ТН ВЭД ЕАЭС включается зерно кукурузы, согласно пояснениям к данной товарной позиции имеются несколько типов кукурузы с зерном разного цвета (золотисто-желтого, белого, иногда красновато-коричневого или пестрого) и разной формы (круглой, зубовидной, плоской и т.п.).

Принимая во внимание результаты фактического контроля, полученные в рамках проведения досмотра и осмотров, заключения таможенного эксперта, и исходя из наименования и описания товара в части количественного состава смеси, а именно: наличия целых зерен кукурузы более 67% массы и отсутствия признаков обработки целых зерен кукурузы, суды согласились с выводами таможенного органа о том, что проверяемый товар «зерно кукурузы» подлежит классификации в товарной подсубпозиции 1005 90 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС «Злаки: кукуруза: прочая (кроме семенной)».

При этом суды отметили, что сертификаты качества на спорный товар не являются нормативными источниками классификации товаров и не подлежат применению для целей классификации в сфере таможенных правоотношений.

Установив правильность выводов таможенного органа и наличие оснований для внесения изменений в сведения, заявленные обществом в декларациях на товары после выпуска товаров, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Судом кассационной инстанции выводы нижестоящих судов поддержаны. В передаче кассационной жалобы общества для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Дело № А10-1777/2023.

Со схожими обстоятельствами судами также рассмотрено дело № А10-4222/2023.

Вопросы применения таможенных льгот

Применение пониженной ставки вывозной таможенной пошлины является неправомерным при таможенном декларировании товара (лесоматериалов) с применением разовой экспортной лицензии, содержащей недостоверные сведения об адресе государственной регистрации юридического лица, и не исполнении декларантом обязанности по прекращению действия данной лицензии в связи с изменением сведений о его месте нахождения. Невозможность отнесения факта заявления обществом в ДТ сведений о лицензии Минпромторга России, не имеющей юридической силы, к технической ошибке подтверждается фактом неоднократности и количеством оформленных деклараций на товары.

В ходе рассмотрения дела об оспаривании решений таможенных органов судом установлено, что общество, имевшее до 12.03.2021 место государственной регистрации в г. Красноярск, 28.12.2020 получило разовую экспортную лицензию Минпромторга с периодом действия с 01.01.2021 по 31.12.2021 на экспорт бревен из сосны обыкновенной по внешнеторговому контракту. В течение 2021 года общество осуществляло экспорт подпадающего под предоставленную тарифную льготу (квоту) лесоматериала. После внесения 12.03.2021 в ЕГРЮЛ сведений об изменении своего места нахождения на г.Иркутск, и получения другой разовой экспортной лицензии Минпромторга от 27.04.2021 с периодом действия с 11.05.2021 по 31.12.2021 на экспорт того же товара в рамках внешнеторгового контракта, действие ранее выданной лицензии не прекратило в установленном порядке, и продолжило таможенное декларирование экспортируемого лесоматериала с указанием в соответствующей графе таможенной декларации сведений о наличии первоначальной разовой экспортной лицензии Минпромторга, не подлежащей применению, а также сведений как о старом, так и новом месте своего нахождения.

В связи с выявлением неверного отражения в ДТ сведений о месте нахождения общества и имеющейся лицензии, с целью реализации права на применение льготной ставки таможенной пошлины в размере 15% общество направило в Сибирский таможенный пост (ЦЭД) Сибирской электронной таможни соответствующие обращения с приложением КДТ и обосновывающих документов, которыми внесены изменения (дополнения) в сведения, заявленные в ДТ (для приведения ДТ в соответствие с требованиями законодательства в части отражения в них сведений о действующей разовой экспортной лицензии и достоверном месте нахождения организации), а также возражения в Красноярскую таможню.

Сибирским таможенным постом (ЦЭД) Сибирской электронной таможни отказано обществу во внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ, после выпуска товаров, в соответствии с представленными обществом КДТ.

Красноярской таможней приняты решения о внесении изменений (дополнений) в сведения в ДТ с применением ставки вывозной таможенной пошлины 80%. В соответствии с данными решениями Красноярской таможни Иркутской таможней составлено КДТ, служащих основаниями для доплаты таможенных платежей по ставке 80%, а также приняты решения о взыскании с общества таможенных платежей.

Суд первой инстанции, рассматривая дело, исходил из наличия у общества общей тарифной квоты на вывоз лесоматериала, предоставленной разовыми лицензиями Минпромторга, отсутствия превышения объема предоставленной в установленном порядке и действующей в 2021 году тарифной квоты и, соответственно, оснований для применения ставки вывозной таможенной пошлины в размере 80%, наличия у декларанта права на внесение изменений (дополнений) в сведения, ранее отраженные в ДТ, в части неверного указания (технической ошибки) реквизитов действующей лицензии и адреса места нахождения, а также отсутствия оснований для начисления после 17.12.2022 и взыскания пени ввиду нахождения на едином лицевом счете авансовых платежей в достаточном для взыскания таможенных и иных платежей размере и отсутствия доказательств наличия потерь бюджета, связанных с исполнением обязательств по уплате таможенных и иных платежей по указанным ДТ, в связи с чем признал незаконными соответствующие решения и действия таможенных органов.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции относительно незаконности действий Иркутской таможни по начислению после 17.12.2022 и взысканию с общества сумм пени за счет авансовых платежей,

указанных в уведомлениях Иркутской таможни, вместе с тем, исходя из неправомерного применения обществом при таможенном декларировании лесоматериалов пониженной ставки вывозной таможенной пошлины (15%) ввиду указания в них недостоверных сведений, отсутствия в рассматриваемом случае оснований для внесения изменений (дополнений) в сведения, указанные в спорных ДТ, по инициативе декларанта, признал решения (действия) таможенных органов в соответствующей части законными и обоснованными.

Суд апелляционной инстанции указал, что наличие достоверного адреса юридического лица относится к существенным условиям деятельности организации и в соответствии с пунктом 18 Правил выдачи лицензии и разрешений на экспорт и (или) импорт товаров (приложение к Протоколу), в случае, если внесены изменения в учредительные документы зарегистрированного в качестве юридического лица (изменение организационно-правовой формы, наименования, либо места его нахождения) или изменены паспортные данные заявителя, являющегося физическим лицом, заявитель обязан обратиться в уполномоченный орган с просьбой о прекращении действия выданной лицензии и оформлении новой лицензии с приложением заявления и документов, подтверждающих данные изменения.

Неисполнение обществом, являющимся профессиональным участником внешнеэкономической деятельности, установленной пунктом 18 Правил выдачи лицензий обязанности по обращению с заявлением в Минпромторг о прекращении действия первоначально выданной лицензии, отсутствие каких-либо доказательств выдачи последующей разовой экспортной лицензии Минпромторга взамен ранее действовавшей и подлежащей прекращению, неоднократность и значительное количество оформленных деклараций, длительный период таможенного декларирования с нарушением установленных законодательством требований, применение при таможенном декларировании по иным декларациям в течение 2021 года также действующей разовой экспортной лицензии Минпромторга, обращение в период с 29.04.2022 по 16.05.2022 в Сибирский таможенный пост (ЦЭД) Сибирской электронной таможни с приложением КДТ и обосновывающих документов, которыми внесены изменения (дополнения) в сведения, заявленные в спорных ДТ, уже после окончания действия (31.12.2021) указанных лицензий Минпромторга, завершение заявленных внешнеторговых операций, выявление недостоверности сведений в ДТ по результатам проведения мероприятий таможенного контроля, фактически свидетельствует о недобросовестных действиях общества.

Суд апелляционной инстанции также указал, что инициирование процедуры внесения изменений в ранее представленные таможенные декларации в рассматриваемом случае обусловлено результатами таможенного контроля о неправомерном применении обществом заявленной (согласно изложенным в ДТ сведениям) тарифной квоты, а не самостоятельным выявлением обществом недостоверных сведений («технических ошибок»), в связи с чем, обращение общества в Сибирский таможенный пост (ЦЭД) Сибирской электронной таможни с заявлением о внесении изменении в сведения декларации, фактически подменяет собой имеющиеся к тому моменту результаты проведенных Красноярской таможней камеральных таможенных проверок, направлено на освобождение от негативных последствий своих противоправных действий.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами апелляционного суда. В передаче кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Дело № А19-18600/2022

Отсутствие официального опубликования международного договора, предусматривающего освобождение декларанта от уплаты таможенных платежей при ввозе на территорию ЕАЭС продукции для производственной деятельности, не свидетельствует о наличии в действиях декларанта, воспользовавшегося льготами, предусмотренными данным Соглашением, недобросовестного поведения и не влечет доначисление таможенных платежей.

Общество обратилось в суд об оспаривании решений таможенного органа о доначислении таможенных платежей в связи с неправомерным применением льготы по уплате ввозной таможенной пошлины, предусмотренной заключенным Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Монголии о деятельности Российско-Монгольской компании с ограниченной ответственностью «Монголросцветмет» от 25.04.2007, прекратившим свое действие 27.06.2016.

Названным Соглашением предусмотрено освобождение от обложения таможенными по-

шлинами произведенной КОО «Монголросцветмет» основной продукции при ее ввозе на территорию Российской Федерации, а также материалов и оборудования и других товарно-материальных ценностей, приобретаемых на территории Российской Федерации исключительно для основной производственной деятельности компании, при их вывозе с территории Российской Федерации.

Согласно статье 43 Договора о ЕАЭС предусмотрено, что в отношении ввозимых (ввезенных) на таможенную территорию Союза товаров могут применяться тарифные льготы в виде освобождения от уплаты ввозной таможенной пошлины или снижение ставки ввозной таможенной пошлины.

Согласно пункту 4 протокола о Едином таможенно-тарифном регулировании (приложение № 6 к договору ЕАЭС) тарифные льготы в отношении товаров, ввозимых (ввезенных) на таможенную территорию Союза из третьих стран, могут предоставляться также в случаях, установленных договором о ЕАЭС, международными договорами Союза с третьей стороной, решениями Комиссии.

Пунктом 7.2 Решения Комиссии таможенного союза от 27.11.2009 № 130 «О едином таможенно-тарифном регулировании Евразийского экономического союза» предусмотрено предоставление таможенных льгот, установленных международными договорами, подписанными до 1 января 2010 года, до унификации и (или) прекращения действий этих международных договоров в соответствии с их заключенными положениями.

В ходе рассмотрения дела установлено, что обществом при декларировании ввезенного товара в период с 01.04.2018 по 03.08.2019 были соблюдены все условия, при которых возможно предоставление льготы по уплате ввозной таможенной пошлины в соответствии с условиями Соглашения от 25.04.2007. При этом общество не располагало официальными сведениями о прекращении действия Соглашения от 25.04.2007.

Таможенный орган, не соглашаясь с заявленными требованиями, оспаривал возможность применения льготы в связи с совершением 27.06.2016 сделки ГК «Ростех» по продаже пакета акции и прекращения его участия в КОО «Монголросцветмет», что отражено в письмах МВД РФ, ФТС России, Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, датированных 2019-2020 гг.

Вместе с тем, отсутствие официальных сведений о прекращении действия Соглашения при декларировании обществом продукции в период с 01.04.2018 по 03.08.2019, по мнению суда, не свидетельствовало о противоправном, недобросовестном поведении общества, как участника внешнеэкономической деятельности, что позволяло воспользоваться ему льготами, предусмотренными названным Соглашением. В этой связи суд первой инстанции удовлетворил заявленные обществом требования.

Выводы суда первой инстанции поддержаны судом апелляционной инстанции, в последующем и судом округа.

Дело № А10-1623/2021

При схожих фактических обстоятельствах рассмотрено дело № А10-3298/2021

При несоблюдении декларантом целей и условий предоставления льготы в виде возможности применения пониженной ставки ввозной таможенной пошлины солидарной обязанности таможенного представителя не возникает.

Общество обратилось в суд с заявлением об оспаривании уведомления о неуплаченных платежах, которые ему были направлены как таможенному представителю ввиду его солидарной обязанности с декларантом по уплате таможенных платежей.

Таможенные платежи начислены декларанту в связи с несоблюдением условий декларирования товара в несобранном или разобранном виде, в том числе в некомплектном или незавершенном виде в связи с не ввозом на территорию Союза части компонентов и оборудования в соответствии со статьей 215 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации». Таможенным органом изменены классификационные коды товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС, применимым к указанным компонентам в соответствии с правилами классификации товаров.

Разрешая спор, суд первой инстанции установил, что общество исключено из реестра таможенных представителей и не имело права оказывать подобные услуги с конца 2020 года. Ссылаясь на подпункт 1 пункта 5 статьи 405 Таможенного кодекса, суд посчитал, что общество не может быть признано лицом, несущим солидарную обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, возникшую в связи с неисполнением декларантом условий таможенной процедуры.

Вместе с тем, исключение юридического лица из реестра таможенных представителей не освобождает это лицо от совершения действий, обязанность по исполнению которых возникла до исключения юридического лица из реестра та-

моженных представителей, в соответствии с порядком, установленным Таможенным кодексом и указанным Законом (часть 15 статьи 334 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Согласно части 7 статьи 346 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в случае совершения таможенных операций таможенным представителем от имени декларанта таможенный представитель несет с таким декларантом солидарную обязанность по уплате таможенных платежей в полном размере, за исключением случаев, указанных в пункте 5 статьи 405 Таможенного кодекса.

В силу подпункта 3 пункта 5 части 405 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, таким случаем является ситуация, когда исполнение обязанности по уплате таможенных платежей связано с совершением действий в нарушение целей и условий предоставления льгот по уплате таможенных пошлин, налогов и (или) ограничений по пользованию и (или) распоряжению товарами в связи с применением таких льгот.

В отношении ввозимых декларантом компонентов оборудования применялась пониженная ставка ввозной таможенной пошлины - 0 процентов.

Возможность применения сниженной ставки ввозной таможенной пошлины зависела от выполнения декларантом условий декларирования товара (полный ввоз всех компонентов товара в определенный срок).

Таким образом, невыполнение декларантом таких условий является несоблюдением целей и условий предоставления льготы в виде возможности применения единой сниженной ставки ввозной таможенной пошлины на все поименованные в решениях Федеральной таможенной службы Российской Федерации компоненты оборудования.

Суд посчитал, что обязанность по уплате таможенных платежей, пеней, солидарно с декларантом у заявителя не возникла, в связи с чем признал незаконным решения таможенного органа.

Выводы суда первой инстанции поддержаны судом апелляционной инстанции, а затем и судом кассационной инстанции.

Дело № А78-7110/2022

Вопросы определения таможенных платежей

Платежи за использование товарного знака (роялти), которым маркированы товары, ввозимые на территорию Российской Федерации, подлежат в соответствующей части включению в таможенную стоимость товаров.

По делу № А19-17224/2023 судами установлено, что 14.10.2019 между ENZENE (фармацевтической компанией Индии) и ООО «Фармасинтез-Норд» заключен договор о передаче прав, по условиям которого ENZENE осуществлена поставка лекарственного средства МНН Ромиплостим и переданы права на объекты интеллектуальной собственности, технологии производства продукта, результаты доклинических исследований, документы по фармацевтической разработке продукта, необходимые для клинических исследований в Российской Федерации, регистрации продукта на территории Российской Федерации и дальнейшего коммерческого производства продукта. При этом, договором установлена обязанность общества выплатить ENZENE вознаграждение за переданные объекты интеллектуальной собственности в общей сумме 600 000 долларов США (за технологию производства продукта, результаты доклинический испытаний, ДМФ и АФС и документы по фармацевтической разработке продукта). Объекты интеллектуальной собственности, передаваемые в рамках договора о передаче прав исключительно обществу на соответствующей территории, являются сведениями о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, имеющими действительную или потенциальную коммерческую ценность вследствие неизвестности их третьим лицам, относятся с секретам производства. Факт приобретения объекта интеллектуальной собственности подтвержден заключенным контрактом на поставку фармацевтических субстанций, РСО, готовых лекарственных форм и химических продуктов, в соответствии с которым товар обществом ввезен и помещен под таможенную процедуру. Поскольку использование товара невозможно без получения обществом прав на все предусмотренные договором о передаче прав объекты интеллектуальной собственности, руководствуясь положениями статей 38, 39, подпункта 7 пункта 1 статьи 40 ТК ЕАЭС, предусматривающей при определении таможенной стоимости добавление к цене фактически оплаченной за товар или подлежащей уплате за этот товар лицензионных и

иных подобных платежей за использование объектов интеллектуальной собственности, включая роялти, которые покупатель прямо или косвенно произвел или должен произвести в качестве условия продажи ввозимых товаров для вывоза на таможенную территорию Союза в размере, не включенном в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за эти товары, таможенный орган пришел к выводу, что произведенные обществом компании ENZENE платежи за указанные объекты интеллектуальной собственности являются условием продажи товара, в связи с чем произвел корректировку таможенной стоимости спорного товара с учетом размера уплаченных обществом лицензионных платежей.

Заявленные обществом требования о признании незаконным решения таможни о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, оставлены судом первой и апелляционной инстанции без удовлетворения, как не нарушающие права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, помимо положений ТК ЕАЭС, суды исходили из разъяснений, приведенных в пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского таможенного экономического союза», согласно которым платежи за использование объектов интеллектуальной собственности (роялти) не включенную в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за ввозимые товары, учитываются в качестве одного из дополнительных начислений к цене в соответствии со статьей 40 ТК ЕАЭС при выполнении в совокупности двух требовании: эти платежи относятся к ввозимым товарам и уплата роялти является условием продажи оцениваемых товаров (прямо или косвенно) для их вывоза на таможенную территорию ЕАЭС.

Выводы судов поддержаны Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа.

Дело № А19-17224/2023

При схожих обстоятельствах Третьим арбитражным апелляционным судом рассмотрено дело № А33-33576/2021.

Аналогичные выводы апелляционного суда также поддержаны судом округа.

Также имеется судебная практика по рассмотрению аналогичных дел в других округах.

Вопрос о включений платежей за использование товарного знака (роялти), которым маркированы товары, ввозимые на территорию Российской Федерации, вошел в Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 1 (2025), утверждённый Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.04.2025.

В Обзоре Верховный суд Российской Федерации отметил, что указанные платежи подлежат включению в таможенную стоимость товаров, в том числе, без их уменьшения на суммы налога на добавленную стоимость.

Определение таможенной стоимости товаров должно быть основано на достоверной, количественно определяемой и документальной подтверждённой информации.

При проведении таможенного контроля таможенной стоимости товаров (автомобильных холодильников ALPICOOL, классифицируемых в товарной субпозиции 8418219100 ТН ВЭД ЕАЭС), ввезенных обществом в рамках исполнения внешнеторгового контракта с компанией из Китая на таможенную территорию и помещенных под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, по результатам анализа представленных обществом документов и сведений, а также информации, имеющейся в распоряжении таможни, был установлен факт занижения обществом заявленного уровня таможенной стоимости товара относительно ценовой информации, имеющейся в распоряжении таможни (отклонение составило 31%). Таможенным органом установлено, что цены на автомобильные холодильники, задекларированные обществом, значительно выше чем на аналогичные товары, ввезенные ранее (на 41%), приняты решения о внесении изменений в таможенные декларации.

Таможенный орган применил сравнительный анализ уровня заявленной таможенной стоимости проверяемых товаров с ценовой информацией, имеющейся в распоряжении таможенного органа на аналогичный товар и установил средний индекс таможенной стоимости, заявленный декларантом по указанному товару, составивший 68,68 долларов США, что значительно ниже на 31% уровня индекса таможенной стоимости автомобильных холодильников ALPICOOL, ввозимых из Китая в адрес других участников ВЭД, задекларированных в сопоставимый период в отношении проверяемых декларации и уровня цен, полученных на основании сведений от официального дистрибьютора китайской компании ALPICOOL на территории Российской Федерации

(прайс-листов).

В ходе рассмотрения дела об оспаривании решений таможенного органа, надлежащих документов, подтверждающих сведения о товаре и его цене, обществом представлено не было. Заключенный между обществом и китайской компанией контракт не содержал каких-либо условий и обязательств, оцениваемых в денежном эквиваленте, откуда можно было сделать вывод о их влиянии на стоимость товаров. Пояснений о принципах ценообразования, которые бы давали представление о причинах изменения первоначальной цены производителя до уровня цен, зафиксированной в договоре с фирмой – посредником, не представлено. Платёжные документы об оплате товара, регистры бухгалтерского учета, подтверждающие факт реализации и оплаты за товар, сведения о технических характеристиках автомобильных холодильников, модели, артикулы и т.д., для возможности сопоставления таможенным органом цен реализации ввозимых товаров на внутреннем рынке РФ, с ценами других участников внешнеэкономической деятельности, выяснить наличие или отсутствие косвенных платежей за возимые товары, не представлены. В частично представленных документах стоимость не соответствовала стоимости зафиксированной в спецификациях к контракту, что не позволяло определить размер фактически уплаченных или подлежащих уплате за спорные товары сумм.

Принимая во внимание, что представленные обществом коммерческие документы не подтверждали заявленную таможенную стоимость по стоимости сделки с ввозимыми товарами, фактически понесённые расходы по доставке товаров до границы ЕАЭС не включены в таможенную стоимость, суд согласился с таможенным органом о невозможности определить таможенную стоимость оцениваемых товаров с применением положений статей 39, 41 ТК ЕАЭС.

Выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных обществом требований об оспаривании решений таможенного органа о внесении изменений в сведения, заявленные в декларации поддержаны судом апелляционной инстанции.

Судебные акты суда первой и апелляционной инстанции оставлены без изменения Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа

Дело № А10-1473/2023

Вопросы привлечения к административной ответственности за нарушение таможенных правил

Ответственность перевозчика за сообщение таможенному органу недостоверных сведений о весе брутто товаров при прибытии на таможенную территорию Таможенного союза может наступить только в случае, когда у перевозчика имелась возможность установить их недостоверность.

В ходе рассмотрения дел о привлечении перевозчиков к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.1 КоАП РФ, при выявлении в нарушение требований статей 89,100 ТК ЕАЭС расхождения сведений о весе товара в товаросопроводительных документах с результатами фактического таможенного контроля (превышение веса ввозимого товара) необходимо устанавливать вину перевозчика, сообщившего таможенному органу недостоверные сведения о грузе, количество которого определяется весовыми параметрами, а именно, значительна ли разница между количеством фактически перемещаемого товара и количеством, указанного в товаросопроводительных документах, также насколько такое несоответствие могло быть очевидным для перевозчика, осуществляющего свою деятельность на профессиональной основе, исходя из осадки транспортного средства, его технических возможностей и других показателей. Вопрос о том, значительно ли несоответствие между количеством фактически перемещаемого товара и количеством, указанным в товаросопроводительных документах, определяется в каждом конкретном случае, исходя их обстоятельств данного правонарушения.

Так, по результатам рассмотрения дела № А78-10595/2023 установлено, что в ходе проведенного таможенным органом таможенного досмотра ввозимого обществом товара установлен факт превышения веса брутто ввозимых товаров над весом, заявленным в товаросопроводительных документах, на 123,49 кг. Данные обстоятельства послужили основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 16.1 КоАП РФ. Постановлением № 10719000-1871/2023 от 22.08.2023 общество привлечено к административной ответственности по части 3 статьи 16.1 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 55 500 рублей.

Не согласившись с постановлением таможни, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды

первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о недоказанности таможней наличия вины общества в совершении вмененного административного правонарушения.

Суды указали, что у перевозчика отсутствует обязанность по проверке правильности и полноты товаросопроводительных документов, за исключением случая явного расхождения между содержащимися в товаросопроводительных документах сведениями и фактическими параметрами перевозимого товара; по общему правилу, право требования на проверку перевозчиком веса брутто или количества груза, выраженного в других единицах измерения, а также содержимого грузовых мест имеет только отправитель. В данном случае при предъявлении груза к таможенному оформлению обществом в таможенный орган представлены все имеющиеся у него необходимые для таможенного оформления товаросопроводительные документы, содержавшие соответствующие сведения в отношении перевозимого груза, при этом какие-либо расхождения в наименовании, маркировке и количестве грузовых мест таможенным органом в ходе проведенного таможенного досмотра не установлены, а выявленная таможней разница в весе брутто, заявленном в товаросопроводительных документах и фактически установленном, составила всего 123,49 кг, что соответствует 0,58 % от общего веса спорного товара, составляющего более 21 тонны, соответственно, указанная разница не могла быть установлена водителем при перевозке груза, поскольку не была очевидной, в том числе, исходя из осадки транспортного средства, его технических возможностей и других подобных показателей. Совершение перевозчиком действий по проверке веса брутто товара выходит за рамки необходимых разумных мер для обеспечения точности сведений, значимых для таможенных целей, а незначительная разница в заявленном и фактическом весе брутто перевозимого груза, установленная только в ходе таможенного досмотра путем использования специальных приборов (весов), не свидетельствует о виновном поведении перевозчика.

В этой связи, при совокупности установленных по делу обстоятельств суды пришли к выводам о недоказанности таможенным органом наличия вины общества в совершении вмененного административного правонарушения и, как следствие, наличия в его деяниях состава данного правонарушения

Выводы судов поддержаны Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа.

При разрешении аналогичных дел суды руководствовались положениями ТК ЕАЭС, устанавливающими обязанность перевозчика уведомить таможенный орган о прибытии товаров на таможенную территорию Союза путем предоставления сведений и документов, предусмотренных статьей 89 ТК ЕАЭС, разъяснениями, приведенными в пункте 29 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении».

За рассматриваемый период, сложилась устойчивая судебная практика разрешения указанных дел с изложенным подходом.

Дело № А78-784/2023

Административное наказание за совершенные в один и тот же период времени правонарушения в области таможенного дела, выявленные в ходе одного таможенного контрольного мероприятия, результаты которого оформлены одним актом проверки, назначается с применением положений частей 5 и 6 статьи 4.4 КоАП РФ вне зависимости от количества поданных таможенных декларации на перемещаемый товар.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконными и отмене - постановлений таможенного органа о привлечении его к административной ответственности и назначения административного наказания по статье 16.14 КоАП РФ (всего 64 постановления).

Принимая оспариваемые постановления, таможенный орган исходил из того, что транзитные декларации на товары, прибывшие в составе поезда с местом назначения - таможенный пост Октябрьский (Екатеринбургская таможня) на товар «семена подсолнечника», перемещаемые в контейнерах, в нарушение положений пункта 2 части 9 статьи 85, пункта 5 статьи 88 ТК ЕАЭС поданы в таможенный орган в электронном виде по истечении 12-ти часов с момента уведомления таможенного органа о прибытии товаров.

Согласно положений части 5 статьи 4.4 КоАП РФ, согласно которой если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которое предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) раздела II Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях,

совершившему их лицу назначается административное наказание как за совершение одного административного правонарушения.

Суд первой инстанции, установив, что обязанность по совершению таможенных операции, связанных с помещением товаров на временное хранение или их таможенным декларированием в соответствии с таможенной процедурой не исполнена – транзитные декларации поданы с нарушением установленного срока с момента уведомления таможенного органа о прибытии товаров, что свидетельствует о наличии в деяниях общества состава административного правонарушения, в том числе вины в его совершении, а также установив, что совершенные в один и тот же период времени правонарушения, за которые общество оспариваемыми постановлениями привлечено к административной ответственности, предусмотренными одной статьей (16.14 КоАП РФ), фактически выявлены таможенным органом не по результатам таможенной проверки каждой из представленных перевозчиком транзитных декларации, а при проведении предусмотренных главой 45 ТК ЕАЭС иных форм контроля, именно представленных перевозчиком в одно время товаротранспортных и иных документов и сведений одного и того же товара, прибывшего в составе одного поезда, в отношении которого подано одно уведомление о прибытии, руководствуясь частью 5 статьи 4.4 КоАП РФ, посчитал, что административное наказание по всем вмененным правонарушениям должно быть назначено как за совершение одного правонарушения, а поскольку вынесенным в рамках того же контрольного мероприятия постановлением общество уже было привлечено к административной ответственности по статье 16.14 КоАП РФ в виде штрафа, признал оспариваемые постановления таможни незаконными и подлежащими отмене.

Выводы суда первой инстанции поддержаны судом апелляционной инстанции.

Судебные акты суда первой и апелляционной инстанции оставлены без изменения Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа.

Определением Верховного Суда Российской Федерации в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Дело № А10-3045/2023

Со схожими обстоятельствами рассмотрены дела А10-2726/2023, А10-4616/2023, А78-12261/2023.

ПРИМЕНЕНИЕ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ПРОЦЕДУРЕ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ С УЧАСТИЕМ ПОСРЕДНИКА (ПРОЦЕДУРЕ МЕДИАЦИИ): АНАЛИЗ ПРАКТИКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ (ПО МАТЕРИАЛАМ ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО СУДЕБНОГО ОКРУГА)

Ивашин Денис Игоревич судья Арбитражного суда Республики Саха (Якутия).

Основная процессуальная форма завершения процедуры медиации - вынесение арбитражным судом определения о прекращении производства по делу с утверждением медиативного соглашения в качестве мирового соглашения по правилам ст. 141 АПК РФ.

Статистические данные применения процедур медиации судами Восточно-Сибирского судебного округа и их анализ

1. За период с 2014 по 2024 гг. судами Восточно-Сибирского судебного округа утверждено 8 медитативных соглашений в качестве мировых соглашений, из них:

5 соглашений утверждено Арбитражным судом Красноярского края, из них 4 по делам о несостоятельности (банкротстве), где утверждены соглашения о порядке погашения задолженности между должником и кредиторами - дела №№ А33-8922/2021, А33-8964/2021, А33-30405/2022, А33-23579/2015, 1 дело № А33-9807/2023 о взыскании задолженности по кредитным договорам в размере 787 394,30 руб. (в отношении задолженности сторонами согласована рассрочка выплат сроком на 5 лет);

1 соглашение утверждено Арбитражным судом Иркутской области - дело № А19-14334/2020 (истец отказался от взыскания задолженности в размере 3 389 329,25 руб.);

1 соглашение утверждено Арбитражным судом Республики Бурятия - дело № А10-7102/2015 (сумма основного долга за оказание юридических услуг уменьшена сторонами с 542 000 руб. до 120 000 руб.);

1 соглашение утверждено Арбитражным судом Республики Саха (Якутия) - дело № А58-6638/2013 (неустойка по договору подряда уменьшена сторонами с 3 650 000 руб. до 1 825 000 руб.).

Анализ приведенных статистических данных показывает, что большая часть медиативных соглашений утверждается судом в делах о банкротстве (заключение соглашений между должником и кредиторами о погашении задолженности), что связано с достаточно широким кругом участников такого соглашения, сложностью их взаимного контакта друг с другом, т.е. ситуацией, когда нужен посредник, роль которого и выполняет медиатор.

2. За период с 2018 по 2024 гг. судами Восточно-Сибирского судебного округа отказано в утверждении медиативных соглашений в качестве мировых соглашений в 4 случаях, из них:

2 случая - Арбитражный суда Иркутской области: дела №№ А19-14917/2024, А19-19350/2024 - отказ в утверждении медиативного соглашения в качестве мирового соглашения на стадии исполнительного производства, поскольку исполнительное производство было возбуждено на основании исполнительной надписи нотариуса; суд указал, что медиативное соглашение по возникшему из гражданских правоотношений спору, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, представляет собой гражданско-правовую сделку; такое медиативное и соглашение в случае его нотариального удостоверения имеет силу исполнительного документа;

2 случая - Арбитражный суд Красноярского края:

- дело № А33-23579/2015 (несколько случаев) - отсутствовало согласие на утверждение медиативного соглашения одного из кредиторов; суд указал, что утверждение судом медиативного соглашения не в качестве мирового соглашения, влекущего прекращение производства по делу, действующим законодательством не предусмотрено;

- дело № А33-9996/2018 - к моменту утверждения медиативного соглашения в качестве мирового соглашения одна из сторон отказалась от его исполнения; суд указал, что заключенное сторонами медиативное соглашение, не утвержденное судом в качестве мирового соглашения, не является обязательным для сторон, поэтому отсутствуют правовые основания для понуждения к его исполнению, в том числе, путем обязывания его сторон к заключению иных гражданско-правовых сделок.

3. За период с 2014 по 2024 гг. судами Восточно-Сибирского судебного округа расторгнуто два медиативных соглашения, утвержденных судом в качестве мировых соглашений

Одной из проблем уже утвержденных судом медиативных соглашений является неисполнение обязанной стороной данного соглашения. В силу указанного обстоятельства в делах о банкротстве (в отличие от иных категорий дел по которым судом выдается исполнительный на принудительное

исполнение мирового соглашения) медиативные соглашение расторгаются, производство по делу возобновляется - Арбитражный суд Красноярского края (дела №№ А33-8922/2021, А33-8964/2021).

4. В ряде случаев на основании заключенных спорящими сторонами медиативных соглашений в простой письменной форме в ряде случаев в случае неисполнения данного соглашения одной из сторон другая сторона обращается в арбитражный суд с требованием о взыскании задолженности по данному соглашению (например, Арбитражный суд Республики Бурятия - дело № А10-5034/2020).

Применение процессуального законодательства о медиации при рассмотрении дел арбитражными судами

1. В силу ч. 1 ст. 134 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции после принятия заявления к производству выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает сторонам на возможность обратиться за содействием к посреднику, в том числе медиатору в целях урегулирования спора.

2. Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 135 АПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья разъясняет сторонам их право обратиться на любой стадии арбитражного процесса в целях урегулирования спора за содействием к посреднику, в том числе медиатору, разъясняет условия и порядок реализации данного права, существо и преимущества примирительных процедур, а также последствия совершения таких действий, принимает меры для заключения сторонами мирового соглашения, содействует примирению сторон.

3. Как указано в ч. 2 ст. 138.4 АПК РФ, в случае заявления сторонами соответствующего ходатайства арбитражный суд откладывает судебное разбирательство на основании ч. 2 ст. 158 АПК РФ на срок, не превышающий двух месяцев (в обычном случае - на срок не свыше месяца).

4. В силу пп. 9 ч. 2 ст. 153 АПК РФ судья обязан выяснить в начале судебного заседания, не хотят ли стороны применить процедуру медиации.

5. Согласно п. 5.1 ст. 56 АПК РФ медиаторы не подлежат допросу в качестве свидетелей об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с участием в примирительной процедуре.

Перспективы применения законодательства о медиации в практике арбитражных судов Восточно-Сибирского судебного округа

1. Возможность перспективного влияния увеличенных размеров государственной пошлины, уплачиваемой при обращении в суд, в сравнении с более низкой стоимостью услуг медиатора.

С сентября 2024 года были значительно повышены (в несколько раз) размеры государственной пошлины, уплачиваемой при обращении в суд, а также при обжаловании принятых судебных актов.

В частности, размер государственной пошлины по исковым заявлениям имущественного характера до 100 000 руб. составил 10 000 руб., 1 000 000 руб. - 55 000 руб., 10 000 000 руб. - 325 000 руб.

В совокупности с несомненной тенденцией увеличения взыскиваемых сумм судебных расходов на оплату услуг представителя (с проигравшей стороны), казалось бы, данное обстоятельство должно было уменьшить количество обращений в арбитражные суды и обжалований судебных актов, в особенности по заявлениям с невысокой стоимостью цены иска.

Однако, как показывает личный опыт докладчика и статистика суда, после примерно трехмесячного периода адаптации, когда количество заявлений и жалоб действительно уменьшилось, количество обращений в суд пришло к примерно тем же показателям, что и до увеличения размера государственных пошлин; тоже относится и к процедуре обжалования судебных актов в апелляционном и кассационном порядке.

При этом, анализ расценок услуг медиаторов на территории Республики Саха (Якутии) показал, что их минимальная стоимость (в случае очного обращения) для индивидуального предпринимателя (физического лица) составит 30 000 руб., для юридического - 66 000 руб. (сведения получены с официального сайта в сети интернет Автономной некоммерческой организации внесудебного урегулирования споров и конфликтных ситуаций «Якутский Республиканский Центр медиации»).

В связи с указанным обстоятельством тезис о необходимости разгрузки судебной системы от несложных и незначительных по суммам исковых требований путем применения медиативных процедур изначально носит ошибочный характер, поскольку стоимость рассмотрения такого спора в арбитражном суде может оказаться даже дешевле (несмотря на повышение государственных пошлин).

При этом возможность урегулирования споров при помощи процедуры медиации по сложным спорам также не во всех случаях предполагается целесообразной, поскольку работа представителя по такому делу может требовать определенной юридической специализации, а принятие судом решение в пользу той или иной стороны может зависеть от многих факторов, включая квалификацию представителя, судейское усмотрение.

2. Основной проблемой, как представляется докладчику, того, что количество случаев применения сторонами процедуры медиации носит незначительный характер, является вовсе не отсутствие привлекательности и действенности данной процедуры, а общие тенденции непримиримости сторон конфликта; ведь смысл процедуры состоит в достижении соглашения, а если стороны не хотят уступать друг другу, то они не делают этого и в арбитражных судах; по имеющейся статистике в судах Восточно-Сибирского судебного округа в течении года заключается около 2-3 % мировых соглашений от общего числа рассмотренных дел.

В заключение хотелось бы отметить, что автор доклада не поддерживает мнение скептиков о том, что данная процедура носит формальный характер, а проверка временем показала, что ее применение в суде не получило широкого распространения. Рискну высказать собственное мнение, что эффективность закона определяется не количеством случаев его применения, а доступностью, понятностью и реалистичностью процедур и механизмов, закрепленных в положениях такого закона.

Поскольку в практике работы арбитражных судов имеются положительные случаи применения процедуры медиации, то уже по этой причине нельзя говорить о низкой эффективности законодательства в данной сфере, скорее речь идет о необходимости формирования иного мировоззрения, когда приоритетом станет не решение конфликта императивным методом (решение суда, содержащее категоричные выводы о правоте той или иной стороны), а разрешение спора путем взаимных уступок.

СУД ЗАПРЕТИЛ ВЫПЛАЧИВАТЬ МЕДИКАМ РАЙОННЫЙ КОЭФФИЦИЕНТ ЗА СЧЕТ СРЕДСТВ ОМС

Дело № А78-6569/2022

ГУЗ «Детский клинический медицинский центр г. Читы» не смог оспорить в арбитражных судах трех инстанций представление Управления Федерального казначейства по Забайкальскому краю о возврате в территориальный фонд медицинского страхования 55 093 630, 91 рублей, которые были потрачены Учреждением на выплату районного коэффициента медикам в 2020-2021гг.

Суды указали, что согласно действующему законодательству, размер районного коэффициента и порядок его применения для расчета заработной платы работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления вправе за счет средств соответственно бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов муниципальных образований устанавливать более высокие размеры районных коэффициентов.

На территории Забайкальского края Постановлением Госкомтруда СССР и ВЦСПС от 20.11.1967 № 512/п-28 для работников учреждений здравоохранения установлен районный коэффициент к заработной плате 1,2 (20 %). При этом Законом Забайкальского края от 14.12.2008 №39-ЗЗК (в редакции, действовавшей в проверяемых периодах) районный коэффициент к заработной плате для лиц, работающих в государственных органах и государственных учреждениях Забайкальского края, установлен в размере 1,4 (40%). В данном случае Забайкальский край как субъект Российской Федерации принял на себя расходные обязательства по возмещению расходов на выплату районных коэффициентов, размеры которых превышают установленные федеральным законодательством нормы.

С учетом изложенного, Арбитражный суд Забайкальского края, Четвертый арбитражный апелляционный суд, а затем и Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришли к выводу о том, что начисление и выплата районного коэффициента и процентной надбавки к заработной плате работникам Учреждения в размере 1,4 (40 %) за счет средств ТФОМС и субвенций из федерального бюджета не соответствует принципам правового регулирования бюджетных отношений, так как бюджеты территориальных фондов ОМС образованы вне бюджетов соответствующих субъектов Российской Федерации, не входят в их состав, а входят в состав бюджетной системы Российской Федерации.

6 июня 2025 года Верховный Суд Российской Федерации отказал ГУЗ «Детский клинический медицинский центр г. Читы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам, указав, что при рассмотрении дела не допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Подробнее: https://kad.arbitr.ru/Card/9699f790-36ec-480d-b0a5-710c735d259e

ФЕДЕРАЛЬНУЮ ТАМОЖЕННУЮ СЛУЖБУ ОБЯЗАЛИ ВОЗМЕСТИТЬ УБЫТКИ ООО «ФЛОРИН» НА СУММУ ПОЧТИ 3 МИЛЛИОНА РУБЛЕЙ

Судом установлено, что ООО «Флорин» в 2021 году импортировала из Китая в Россию в железнодорожном контейнере нейлоновые половники, лопатки, шумовки, силиконовые формы для выпечки маффинов и изготовления конфет. Однако ввиду отсутствия свидетельства о государственной регистрации на товары должностным лицом таможенного поста ЖДПП Забайкальск Читинской таможни принято решение о запрете ввоза импортной продукции. Причиной отказа в накладной указано: «…Санитарно-карантинный контроль, ввоз запрещен».

ООО «Флорин» оспорило постановление таможенного органа в арбитражном суде. Арбитражный суд Забайкальского края, Четвертый арбитражный апелляционный суд, а затем и Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа признали оспариваемое постановление незаконным и нарушающим права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Суды указали, что при ввозе спорных товаров на таможенную территорию Таможенного союза представление документов, подтверждающих их безопасность в части санитарно-карантинных и гигиенических требований (свидетельства о государственной регистрации продукции), не требуется.

В связи с принятием незаконного решения Читинской таможней ООО «Флорин» понесло убытки, связанные с перевозкой, хранением, организацией вывоза из России товара с целью возврата в адрес поставщика. Имущественный ущерб составил 2997047,32 рублей. В этой связи ООО «Флорин» обратилось в арбитражный суд.

Суд первой, апелляционной и кассационной инстанций встали на защиту общества, удовлетворив исковые требования. В пользу ООО «Флорин» взыскано 2997047,32 рублей с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы за счет средств казны Российской Федерации.

Подробнее: https://kad.arbitr.ru/Card/b740a3d2-6ff8-49e8-a9c2-793806f85a4c

АРЕНДАТОРА ОБЯЗАЛИ ВОССТАНОВИТЬ ЛЕСНОЙ УЧАСТОК В МОГОЧИНСКОМ РАЙОНЕ И ВЕРНУТЬ В ФЕДЕРАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ

Четвертый арбитражный апелляционный суд отменил определение Арбитражного суда Забайкальского края о прекращении исполнительного производства в деле о возврате земельного участка в федеральную собственность.

Обстоятельства дела: Между ООО «Альянс» и Министерством природных ресурсов Забайкальского края в 2018 году заключен договор аренды лесного участка в Могочинском районе Забайкальского края в целях добычи магматических пород. В связи с задолженностью по арендным платежам в 2022 году Министерство обратилось в арбитражный суд о взыскании долга с Общества и расторжении договора аренды. Суд удовлетворил исковые требования Министерства и обязал Общество в течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу передать Министерству по акту приема-передачи лесной участок площадью 5,18 Га, в состоянии пригодном для ведения лесного хозяйства. В связи с тем, что Министерство не принимает лесной участок, указывая на не соответствие состоянию в котором он должен быть возвращен арендодателю, Общество обратилось в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства.

Удовлетворяя заявленные требования ООО «Альянс», Арбитражный суд Забайкальского края указал, что исполнительное производство прекращается судом в случае отказа взыскателя от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче взыскателю. Также суд указал, что добычу полезных ископаемых Общество осуществляло углубляя карьер, который уже существовал на момент заключения договора аренды. То есть Общество не осуществляло рубку деревьев и не увеличивало площадь карьера. Оснований для обязания общества проводить работы по лесовосстановлению суд первой инстанции не нашел и вынес определение о прекращении исполнительного производства.

Четвертый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев апелляционную жалобу Министерства природных ресурсов Забайкальского края, отменил определение Арбитражного суда Забайкальского края, указав, что позиция и доводы Министерства состоят в том, что Обществом не

исполнено решение суда о передаче ему лесного участка в состоянии, пригодном для ведения лесного хозяйства, а именно не произведена рекультивация карьера. Отказ Министерства в принятии лесного участка обусловлен его состоянием, не соответствующим решению суда, а не бездействием уполномоченного органа. Суд указал, что карьер, согласно действующему законодательству отнесен к объектам капитального строительства. Его наличие не позволяет использовать спорный участок для ведения лесного хозяйства. Доводы общества о том, что карьер на спорном лесном участке был построен до заключения им договора аренды суд апелляционной инстанции отклонил, поскольку заключая договор аренды лесного участка, Общество приняло на себя обязательства, что по истечении срока его действия или в случае досрочного прекращения, оно обязано освободить лесные участки от объектов, не относящихся к объектам лесной инфраструктуры, и выполнить рекультивацию лесных земель.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, рассмотрев кассационную жалобу ООО «Альянс», согласился с выводами Четвертого арбитражного апелляционного суда.

Подробнее:

О ПРАВЕ ВОЗВРАТА НЕРЕАЛИЗОВАННОГО ТОВАРА ПОСТАВЩИКУ

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа согласился с выводами Четвертого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Иркутской области об отказе о взыскании задолженности по договору поставки алкогольной продукции обществом с ограниченной ответственностью «Винно-коньячный трест» обществу с ограниченной ответственностью «Байкал Алко» в рамках дела № А19- 30900/2023.

Обстоятельства дела: между ООО «Винно-коньячный трест» и ООО «Байкал Алко» заключен договор поставки алкогольной продукции, по условиям которого ООО «Винно-коньячный трест» поставляет, передает в собственность покупателя и принимает к возврату поставленный и нереализованный покупателем товар, а покупатель принимает и вносит поставщику плату за поставленный и реализованный товар, или возвращает поставщику нереализованный товар, не оплачивая его.

Покупатель принятые на себя обязанности по оплате поставленного ему товара в полном объеме не исполнил, поскольку условия договора позволили заменить обязательство по оплате за поставленный поставщиком и нереализованный товар обязательством по возврату поставщику нереализованного товара.

Поставщик обратился в арбитражный суд, ссылаясь на то, что условия договора были ему навязаны, а в силу подпункта «д» пункта 4 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» запрещающего навязывать контрагенту условия о возврате хозяйствующему субъекту, осуществившему поставки продовольственных товаров, таких товаров, срок годности на которые установлен свыше тридцати дней, за исключением случаев, если возврат таких товаров допускается или предусмотрен законодательством Российской Федерации.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении исковых требованиях ООО «Винно-коньячный трест», указав, что в силу пунктов 1, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. При этом отметили, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ). Истцом не представлено доказательств, что при заключении договора ему навязаны спорные условия договора. По делу не установлено наличия у истца, как у поставщика и профессионального участника рынка, каких-либо возражений относительно условий заключаемого договора. Также не представлены доказательства того, что условия о возврате товара специально устанавливалось ответчиком для отдельно взятых поставщиков в целях создания для них неравных условий поставки по сравнению с другими поставщиками.

Подробнее: https://kad.arbitr.ru/Card/836e5e75-a8af-45fc-82e5-76e2bb6f35be

ВСТУПИЛИ В СИЛУ ИЗМЕНЕНИЯ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)»

11 августа вступили в силу изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», которые внесены Федеральными законами № 311-ФЗ, № 331-ФЗ и № 352-ФЗ от 31.07 2025г.

Наиболее значимые нововведения устанавливаются Федеральным законом № 311-ФЗ от 31.07.2025 г., согласно которому арбитражные управляющие обязаны публиковать отчет о результатах процедуры банкротства в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве в течение 10 дней с даты вынесения судебного акта, а не с момента завершения процедуры, как это было ранее.

Кроме того, согласно поправкам арбитражные управляющие должны указывать сумму включенных требований в сообщении, которое включается в реестр согласно пункту 7.2 статьи 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Дополнительно финансовый управляющий обязан включать в реестр сведения о предъявлении кредитором требований к должнику и о включении заявленных требований в реестр кредиторов, а также о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной по основаниям, указанным в настоящем Федеральном законе, о вынесении судебного акта по результатам рассмотрения заявления и судебных актов о его пересмотре.

Контактная информация
Юридический адрес : 672000, г Чита, ул Ленина, 145
Адрес для почтовой корреспонденции:
672000, г. Чита, Главпочтамт, а/я 399
Интернет сайт суда http://4aas.arbitr.ru/
Адрес электронной почты: 04ap.info@ARBITR.RU
Факс: 8(3022) 35-70-85;
Многоканальный телефон: 8(3022) 21-24-91
Телефон доверия: 8 (3022) 35-96-16